

УДК 159.99-07+616.9:578.836.1-036.21

Альмешкина А.А., Абрамов В.А., Голоденко О.Н.

ИССЛЕДОВАНИЕ УРОВНЯ САМООЦЕНКИ ЛИЦ МОЛОДОГО ВОЗРАСТА В УСЛОВИЯХ ПАНДЕМИИ COVID-19

Государственная образовательная организация высшего профессионального образования «Донецкий национальный медицинский университет имени М. Горького», Донецк, ДНР

С позиции А.Г. Маклакова, адаптация является и процессом, и свойством живой саморегулирующейся системы, характеризующимся способностью приспосабливаться к постоянно изменяющимся внешним условиям. Автор считает, что личностный адаптационный потенциал формируют такие психологические характеристики как: самооценка личности, являющаяся ядром саморегуляции и определяющая степень адекватности восприятия условий деятельности и своих возможностей, нервно-психическая устойчивость, ощущение социальной поддержки, уровень конфликтности личности, опыт социального общения. Чем ярче выражены данные психологические особенности, тем больше шансов, что организм человека сохранит работоспособность, активность и эффективность деятельности (процесс адаптации пройдет успешно) при воздействии стрессовых факторов внешней среды и тем шире диапазон факторов, к которым он может приспособиться. С точки зрения исследователя, эти психологические характеристики важны при оценке скорости восстановления психического равновесия, при оценке и прогнозе успешности адаптации к трудным и экстремальным ситуациям [1, 2].

Самосознание является процессом всецелого понимания себя, собственной ценности, занимаемой роли в социуме и жизни. Одной из базисных переменных самосознания выступает самооценка. Изучение самооценки вводится в рамки более широкой конструкции, которая называется Я-концепция. По мнению М. Розенберга, выделяется 5 параметров в уровне развития личностного самосознания: степени когнитивной сложности и отчетливости «образа Я», степень внутренней цельности «образа Я», степень устойчивости во времени «образа Я» и степень самовосприятия человека [3]. Как отмечает Р. Бернс, Я-концепция – объединение представлений личности о самом себе (характеристик, качеств, способностей, возможностей

взаимодействия с социумом и миром, ценностей, целей и идей), которые сопряжены с их оценкой. «Образом Я» именуют описательную составляющую Я-концепции, представление индивида о себе. Самооценкой (принятием себя) обозначают составляющую, связанную с отношением к самому себе или к определенным свойствам [4, 5]. На основании представлений о себе человек выстраивает собственную жизнедеятельность и интерпретацию индивидуального опыта. Веским мотивом нормального поведения выступает стремление защитить Я-концепцию от дестабилизирующего воздействия [3].

Самооценка определяет уровень развития самоуважения личности, собственной ценности, положительного отношения к тому, что входит в сферу его Я. При ее формировании сопоставляются образы реального и идеального Я, а дистанция между ними будет являться индикатором уровня самооценки. Самооценка будет низкой при разрыве между характеристиками, определяющими для личности идеальный образ Я и реальностью собственных успехов и результатов. Низкая самооценка проявляется неприятием себя, самоотрицанием, чувством собственной неполноценности, отрицательным отношением к себе (негативная Я-концепция). Тожественными понятиями позитивной Я-концепции являются позитивное отношение к себе, принятие себя, ощущение собственной ценности. Я-концепция состоит из трех структурных компонентов: когнитивный (образ Я, отражающий содержание представлений о себе), оценочный (эмоционально-ценностное самоотношение или самооценка по Р. Бернсу) и поведенческий. Самооценка нередко идентифицируется с отношением к себе, в отдельных случаях – с образом Я, с чем не согласна Л.В. Бороздина, так как, с ее точки зрения, это разные элементы самосознания и их не стоит смешивать [5].

Общепринятого определения понятия самооценка в литературе нет. Самооценка является оценкой себя, собственных способностей и возможностей, свойств и качеств, а также места в социуме [6, 7]. Согласно И.С. Кону, наши самооценки – когнитивные схемы, которые обобщают наш предыдущий опыт и организуют новую информацию, касательно данного аспекта «Я» [8, 7]. По мнению В.Б. Абдрахмановой, самооценка выступает особым периодом в развитии самосознания, на котором появляется оценочное отношение к себе, собственным способностям и продуктам деятельности [9, 7]. Самооценка – ценность, которой человек наделяет себя и отдельные стороны его личности, деятельности и поведения. Она осуществляет как регуляторную, так и защитную функции, оказывая влияние на поведение индивида, на эффективность его деятельности, на дальнейшее развитие его личности, на взаимоотношения с социумом и его критичность, на отношение к взлетам и падениям, на выраженность требовательности к себе, и предоставляет относительную стабильность и независимость личности. Самооценка развитой личности образует сложную систему, определяющую характер ее самоотношения и включающую общую самооценку и частные самооценки (оценка достижений в определенных видах деятельности). В соответствии с Большим психологическим словарем, выделяют такие параметры самооценки как: уровень или величина (высокая, средняя, низкая), реалистичность (адекватная, неадекватная (завышенная, заниженная)), особенности строения (конфликтная и бесконфликтная), временная отнесенность (прогностическая, актуальная, ретроспективная), устойчивость и др. [10, 7]. Я-концепция, концепция «другого», выступая в роли механизмов самооценки, влияют на состояние психического здоровья и развитие зрелой жизнестойкости личности, как их носителя [11, 12].

Целью данного исследования являлось оценивание уровня самооценки личности лиц молодого возраста (ЛМВ) в зависимости от гендерной принадлежности и от стрессогенности пандемической ситуации в мире и регионе проживания.

Материал и методы исследования

В исследовании приняли участие студенты медицинского университета в возрасте от 20 до 25 лет (медиана возраста исследуемых составила 21 год (20-21)) в сентябре-декабре

2020 года, феврале-мае 2021 года. Выборка составила 385 человек: 279 (72,5%) девушек и 106 (27,5%) юношей. В течение всего периода обследования количество заболевших Covid-19 и смертельных случаев от него возросло ежемесячно. Это позволило оценить динамику изучавшегося показателя в зависимости от уровня напряженности коронавирусной ситуации. Группы были разделены в зависимости от гендерной принадлежности (мужчины/женщины) и от уровня напряженности пандемической ситуации (1 группа (65 чел.) – обследовались в сентябре, 2 группа (48 чел.) – в октябре, 3 группа (33 чел.) – в ноябре, 4 группа (34 чел.) – в декабре, 5 группа (46 чел.) – в феврале, 6 группа (52 чел.) – в марте, 7 группа (54 чел.) – в апреле и 8 группа (53 чел.) – в мае). В исследовании использовались социально-психологический (психодиагностический) метод и метод математической обработки результатов. Социально-психологический метод был направлен на исследование уровня самооценки личности ЛМВ, находящихся в условиях пандемии COVID-19. Для определения уровня самооценки использовалась методика исследования самооценки личности С.А. Будасси [13]. Согласно данной методике критерием оценивания является уровень самооценки, который интегрирован характеристиками по степени оценки самого себя (высокая, средняя, низкая) и степени объективности (адекватная и неадекватная) [14]. Математическая обработка результатов проводилась с использованием пакета статистического анализа «MedStat v.5.2». Предварительно проводили проверку распределения на нормальность. Если распределение не отличалось от нормального, для представления значений количественных признаков вычисляли значения среднего арифметического (M) и стандартного отклонения (SD), в случае, когда распределение отличалось от нормального, определяли медиану (Me) и значения нижнего и верхнего квартилей (Q1-Q3). При сравнении средних двух независимых выборок, в связи с тем, что распределение не отличалось от нормального и при гомогенности дисперсий использовался критерий Стьюдента, а в случае, когда распределение отличалось от нормального, для сравнения двух выборок применялся критерий Манна-Уитни. Во всех случаях отличие считалось статистически значимым при уровне значимости $p < 0,05$.

Результаты исследования и их обсуждение

При исследовании результатов уровня самооценки по всей выборке, с помощью методики исследования самооценки личности С.А. Будасси, было выявлено, что коэффициент ранговой корреляции r составляет $-0,5$ ($0,25-0,72$). Общие результаты в зависимости от уровня самооценки и степени ее объективности выглядят таким образом: у 10,4% (40 чел.) ЛМВ самооценка высокая неадекватная, у 36,6% (141 чел.) испытуемых – высокая адекватная, у 42,9% (165 чел.) обследуемых – средняя адекватная, у 6,2% (24 чел.) ЛМВ – низкая адекватная и у 3,9% (15 чел.) испытуемых – низкая неадекватная (табл. 1.). У подавляющего большинства ЛМВ (85,7%) определена адекватная самооценка, из них у большей части – среднего и высокого уровня. Адекватная самооценка основывается на необходимом опыте, соответствующих знаниях и находит выражение через уверенность. Уверенность в собственных силах помогает правильно оценивать свои возможности в различных жизненных ситуациях. Уверенные в себе люди решения принимают рационально, стремятся осуществлять их последовательно, критически относятся к совершаемым ошибкам, которые впоследствии анализируют и стараются не допускать. Люди со средним уровнем самооценки (42,9%) могут зрело оценивать себя, свои возможности и собственное поведение, признавая и достоинства, и недостатки. А в возникающих новых напряженных ситуациях (например, Covid-19), не стремятся рисковать, нацелены на результат. Они обдумывают каждый свой шаг, действуют наверняка, минимизируют вероятные риски и стараются получить максимальный

результат, но могут проигрывать, так как не выбирают наилучшие варианты, связанные с повышенной активностью. У существенной части обследуемых наблюдается высокая самооценка (36,6%). Она оказывает содействие во всестороннем развитии личности, в проявлении активности в деятельности, с целью достижения поставленных задач, в снижении переживания сложностей и неудач, а также способствует повышению личностного адаптационного потенциала и оказывает положительное воздействие на социальное и личностное поведение человека. Данные ЛМВ сравнили образы Я реального и идеального и достигли в реальности характеристик, которые соответствуют идеалу и, следовательно, к себе относятся положительно, принимают и уважают себя. В тоже время при неадекватно высоком уровне самооценки (у 10,4%) наблюдается переоценка своих возможностей, в связи с чем они ставят перед собой цели выше, чем могут в действительности достигнуть. Неадекватная оценка собственных возможностей и высокий уровень притязаний приводят к излишней самоуверенности. Гордость, достоинство и самолюбие трансформируются в тщеславие, высокомерие и эгоцентризм. Люди с высокой неадекватной самооценкой часто рискуют и принимают неверные решения. ЛМВ с низкой адекватной самооценкой (6,2%) могут избегать неудач, зная о собственных целях, стараются побороть свою неуверенность, что удается редко. Им тяжело отстоять свою точку зрения, собственную позицию, поэтому в конфликтных ситуациях могут занимать наблюдательную роль и полагаться на мнение социума. Испытуемые, имеющие

Таблица 1

Общие результаты исследования самооценки у ЛМВ с помощью методики исследования самооценки личности С.А. Будасси

Самооценка Me (Q1-Q3)	0,5 (0,25-0,72)
Кол-во респондентов с высокой неадекватной самооценкой	10,4% (40 чел.)
Кол-во респондентов с высокой адекватной самооценкой	36,6% (141 чел.)
Кол-во респондентов со средней адекватной самооценкой	42,9% (165 чел.)
Кол-во респондентов со низкой адекватной самооценкой	6,2% (24 чел.)
Кол-во респондентов со низкой неадекватной самооценкой	3,9% (15 чел.)

Результаты исследования самооценки у ЛМВ в зависимости от гендерной принадлежности с помощью методики исследования самооценки личности С.А. Будасси

	Юноши Me (Q1-Q3) (n=106 человек)	Девушки Me (Q1-Q3) (n=279 человек)	Статистическая значимость различия, p
Самооценка	0,48 (0,21-0,8)	0,51 (0,25-0,69)	0,598

низкую неадекватную самооценку (3,9%), вероятней всего, не уверены в себе, относятся к себе негативно, при незначительной ошибке испытывают чувство собственной неполноценности, ставят задачи проще, чем могли бы решить. Из-за этой неуверенности становятся пассивными и формируют «комплекс неполноценности». Они зависимы и тревожны, хотят уйти от любых ситуаций оценивания, им нелегко переживать неудачи, промахи, ошибки и характерно неприятие себя как целостной личности.

При определении общего уровня самооценки у испытуемых, в зависимости от пола, статистически значимых различий выявлено не было: девушки – 0,51 (Q1-Q3: 0,25-0,69), юноши - 0,48 (Q1-Q3: 0,21-0,8); $p=0,598$ (табл. 2.). Согласно эмпирическому исследованию, ЛМВ обоих полов не различаются по общему уровню самооценки, она средняя адекватная. Соответственно, можно предположить, что сложившаяся напряженная ситуация, связанная с коронавирусной инфекцией, воздействует на уровень общего

показателя самооценки девушек и юношей приблизительно одинаково. Статистически значимых различий между различными уровнями самооценки в зависимости от гендерной принадлежности выявлено также не было. Однако, количество мужчин молодого возраста с неадекватно завышенной самооценкой в 1,6 раза больше, чем женщин того же возраста. Возможно, пандемия Covid-19 несколько больше повлияла на уровень самооценки юношей, породив излишнюю самоуверенность, высокомерие и эгоцентризм, стремление осуществлять рискованные поступки, принимать неверные решения, ставя перед собой неосуществимые цели. Данные по сравнению уровня самооценки обследуемых, в зависимости от гендерной принадлежности представлены в таблице (табл. 3.). Тем не менее большая часть ЛМВ обоих полов, скорее всего, относятся к себе уверенно, позитивно, уважают себя, правильно понимают ситуацию, принимают верные решения и выбирают максимально подходящий вариант для достижения целей и задач, которые поставили.

Таблица 3

Распределение ЛМВ с различным уровнем самооценки в зависимости от пола с помощью методики исследования самооценки личности С.А. Будасси

Уровни самооценки	Пол			
	Юноши (n=106 человека)		Девушки (n=279 человек)	
	% (абс.)	Средний балл $M \pm SD$ (95% ДИ)/ Me (Q1-Q3)	% (абс.)	Средний балл $M \pm SD$ (95% ДИ)/ Me (Q1-Q3)
Высокая неадекватная	14,2% (15)	0,92±0,03 (0,9-0,93)	9% (25)	0,895 (0,87-0,93)
Высокая адекватная	31,1% (33)	0,7 (0,63-0,81)	38,7% (108)	0,66 (0,59-0,76)
Средняя адекватная	42,5% (45)	0,31±0,17 (0,26-0,36)	43% (120)	0,3 (0,17-0,44)
Низкая адекватная	7,5% (8)	-0,21±0,06 (-0,26-(-0,16))	5,7% (16)	-0,18±0,06 (-0,21-(-0,14))
Низкая неадекватная	4,7% (5)	-0,54±0,17 (-0,76-(-0,33))	3,6% (10)	-0,69±0,203 (-0,84-(-0,55))

Результаты исследования общего уровня самооценки у ЛМВ в зависимости от напряженности пандемической ситуации в мире и регионе проживания с помощью методики исследования самооценки личности С.А. Будасси

	1 группа M±SD (95% ДИ) (n=65 человек)	2 группа Me (Q1-Q3) (n=48 человек)	3 группа M±SD (95% ДИ) (n=33 человека)	4 группа Me (Q1-Q3) (n=34 человека)
Самооценка	0,29* ± 0,47 (0,17–0,4)	0,44 (0,24-0,75)	0,51* ± 0,34 (0,39–0,63)	0,5 (0,32-0,72)
	5 группа Me (Q1-Q3) (n=46 человек)	6 группа Me (Q1-Q3) (n=52 человека)	7 группа Me (Q1-Q3) (n=54 человека)	8 группа M±SD (95% ДИ) (n=53 человека)
Самооценка	0,48 (0,01–0,7)	0,51 (0,29-0,68)	0,61* (0,32–0,77)	0,5* ± 0,27 (0,42-0,57)

Примечание: * -p<0,01.

Мы исследовали уровень самооценки у ЛМВ в зависимости от стрессогенности пандемической ситуации в мире и регионе проживания, так как каждый месяц увеличивалось количество заболевших и умерших, в связи с чем вводились карантинные мероприятия, происходил переход с очной на дистанционную форму обучения, осуществлялось воздействие на психику человека через средства массовой информации.

Проведенный анализ уровня самооценки у ЛМВ в зависимости от напряженности пандемической ситуации в мире и в регионе проживания показал статистически значимые различия в общем уровне самооценки между 1 и 3 (0,29 ± 0,47 (0,17–0,4), 0,51 ± 0,34 (0,39–0,63), соответственно; p=0,008), 1 и 7 (0,29 ± 0,47 (0,17–0,4), 0,61 (0,32–0,77), соответственно; p=0,003), 1 и 8 (0,29 ± 0,47 (0,17–0,4), 0,5 ± 0,27 (0,42–0,57), соответственно; p=0,003) группами напряженности пандемической ситуации (табл. 4.). И хотя, и в 1 группе, и в 3 группе, и в 8 группе уровень самооценки находится на среднем уровне, в 3 и 8 группах он значительно выше (ближе к высокой адекватной самооценке), а в 7 группе – общий уровень самооценки соответствует высокой адекватной. Это может свидетельствовать о том, что под влиянием стрессовых факторов, возникших в связи с новой коронавирусной инфекцией, произошел рост самооценки личности. Она представляет собой ядро саморегуляции и определяет уровень адекватности восприятия условий деятельности и собственных возможностей для успешной адаптации к психотравмирующим ситуациям в виде пандемии Covid-19. Скорее всего, в том числе с помощью самооценки повышается

уровень адаптационных возможностей личности и происходит быстрое восстановление равновесия.

В ходе изучения различий между уровнями самооценки в зависимости от стрессогенности пандемической ситуации в мире и в регионе проживания (табл. 5.) была выявлена статистически значимая разница между: неадекватно завышенным уровнем самооценки у ЛМВ в 1 и 3 группе (p=0,023), высокой адекватной самооценкой в 1 и 5 группе (p=0,047), в 1 и 7 группе (p=0,048), в 5 и 8 группе (p=0,021), в 7 и 8 группе (p=0,015). Мы видим, что в процентном соотношении к ноябрю в 1,7 раз (в сравнении с 1 группой) увеличилось количество ЛМВ с неадекватно завышенной самооценкой, но при этом в ноябре данный уровень самооценки статистически значимо ниже, чем в сентябре. Можно предположить, что напряженная ситуация, в виде новой коронавирусной инфекции, несколько снизила уровень притязаний, способствовала появлению представлений о безопасности и склонности оценивать свои поступки, соизмеряя цели и собственные возможности. Также мы можем наблюдать статистически значимое увеличение высокой адекватной самооценки у ЛМВ к февралю и апрелю, но в тоже время обнаруживается некоторое снижение данного уровня самооценки к маю, что может быть связано с возвращением на очное обучение после длительного нахождения на дистанционном и подготовкой к сдаче экзаменов (воздействие новых психотравмирующих агентов). Наряду с этим отмечается рост количества юношей и девушек с высокой адекватной самооценкой в 1,8 раз к апрелю и в 1,4 раза к маю, в сравнении с сентябрем, что также может говорить о

**Распределение ЛМВ с различным уровнем самооценки
в зависимости от напряженности пандемической ситуации с помощью методики
исследования самооценки личности С.А. Будасси**

Уровни самооценки	Месяц							
	1 группа (n=65 человек)		2 группа (n=48 человек)		3 группа (n=33 человека)		4 группа (n=34 человека)	
	% (абс.)	M ± SD (95% ДИ)/ Me (Q1-Q3)	% (абс.)	Me (Q1-Q3)	% (абс.)	M ± SD (95% ДИ)/ Me (Q1-Q3)	% (абс.)	M ± SD (95% ДИ)/ Me (Q1-Q3)
Высокая неадекватная	10,8% (7)	0,92*±0,03 (0,89-0,95)	10,4% (5)	0,904 (0,904- 0,904)	18,2% (6)	0,88*±0,03 (0,85-0,91)	17,7% (6)	0,89±0,03 (0,87- 0,93)
Высокая адекватная	29,2% (19)	0,66*±0,08 (0,62-0,7)	33,3% (16)	0,67 (0,57- 0,83)	36,4% (12)	0,7 (0,61-0,82)	23,5% (8)	0,64±0,1 (0,56- 0,72)
Средняя адекватная	32,3% (21)	0,28 (0,1-0,44)	52,1% (25)	0,28 (0,21- 0,42)	39,4% (13)	0,28±0,14 (0,2-0,37)	55,9% (19)	0,37 (0,17- 0,47)
Низкая адекватная	20% (13)	-0,16 (-0,25- (-0,16))	2,1% (1)	-0,1	3% (1)	-0,13	0% (0)	-
Низкая неадекватная	7,7% (5)	-0,65±0,26 (-0,98- (-0,33))	2,1% (1)	-0,995	3% (1)	-0,45	2,9% (1)	-0,69
	5 группа (n=46 человек)		6 группа (n=52 человека)		7 группа (n=54 человека)		8 группа (n=53 человека)	
	% (абс.)	M ± SD (95% ДИ)/ Me (Q1-Q3)	% (абс.)	M ± SD (95% ДИ)/ Me (Q1-Q3)	% (абс.)	M ± SD (95% ДИ)/ Me (Q1-Q3)	% (абс.)	M ± SD (95% ДИ)/ Me (Q1-Q3)
Высокая неадекватная	4,3% (2)	0,93 (0,93- 0,93)	5,8% (3)	0,97 (0,88- 0,97)	9,25% (5)	0,85 (0,85- 0,91)	11,3% (6)	0,92±0,05 (0,87- 0,97)
Высокая адекватная	34,8% (16)	0,71*±0,08 (0,67-0,76)	40,4% (21)	0,63 (0,57- 0,78)	51,85% (28)	0,7* (0,64-0,78)	39,6% (21)	0,64* (0,55-0,7)
Средняя адекватная	43,5% (20)	0,32 (0,14-0,48)	44,2% (23)	0,42 (0,22- 0,46)	35,2% (19)	0,26±0,19 (0,17-0,35)	47,2% (25)	0,37 (0,21- 0,43)
Низкая адекватная	6,5% (3)	-0,23±0,09 (-0,46- 0,01)	5,8% (3)	-0,2±0,07 (-0,37- (-0,04))	3,7% (2)	-0,21 (-0,24- (-0,18))	1,9% (1)	-0,17
Низкая неадекватная	10,9% (5)	-0,59±0,16 (-0,79- (-0,4))	3,8% (2)	-0,63 (-0,72- (-0,53))	0% (0)	-	0% (0)	-

Примечание: * -p<0,05.

повышении адаптационных ресурсов и стрессоустойчивости у ЛМВ к пандемии Covid-19. Также мы можем заметить значительное снижение (в 10,5 раз) количества испытуемых с

низкой адекватной самооценкой, отсутствие ЛМВ с низкой неадекватной самооценкой и рост средней адекватной самооценки в 1,5 раза в 8 группе, в сравнении с 1 группой.

Это, возможно, свидетельствует о том, что, переживая напряженную ситуацию в виде пандемии Covid-19, ЛМВ адаптировались к новым сложившимся условиям, перестали избегать неудач, преодолевали собственную неуверенность, тщательно продумывали собственные действия, минимизируя риски, стали нацелены на результат, в связи с чем их уровень самооценки вырос.

Таким образом, в том числе за счет положительной адекватной самооценки молодых людей произошло повышение их адаптационного личностного ресурса и довольно быстрое восстановление психического равновесия. За счет постепенного роста уровня самоо-

ценки у ЛМВ получилось приспособиться к новой напряженной жизненной ситуации, связанной с пандемией Covid-19 и сохранить эффективность деятельности. Адекватная положительная самооценка помогает легче переносить любые стрессовые события, неудачи, разочарования, препятствия, несправедливости и способствует успешности молодых людей. Полученные нами данные могут быть использованы при разработке персонализированных программ для психокоррекционной и психопрофилактической работы с ЛМВ в различных трудных и экстремальных ситуациях, с целью их быстрой и успешной адаптации к данным событиям.

Альмешкина А.А., Абрамов В.А., Голоденко О.Н.

ИССЛЕДОВАНИЕ УРОВНЯ САМООЦЕНКИ ЛИЦ МОЛОДОГО ВОЗРАСТА В УСЛОВИЯХ ПАНДЕМИИ COVID-19

Государственная образовательная организация высшего профессионального образования «Донецкий национальный медицинский университет имени М. Горького», Донецк, ДНР

В статье рассматривается уровень самооценки лиц молодого возраста, как одной из ключевых характеристик, формирующей личностный адаптационный потенциал.

Цель исследования. Оценить уровень самооценки личности лиц молодого возраста (ЛМВ) в зависимости от гендерной принадлежности и от стрессогенности пандемической ситуации в мире и регионе проживания.

Материал и методы исследования. В исследовании приняли участие студенты медицинского университета в возрасте от 20 до 25 лет (медиана возраста исследуемых составила 21 год (20-21)) в сентябре-декабре 2020 года, феврале-мае 2021 года. Выборка составила 385 человек: 279 (72,5%) девушек и 106 (27,5%) юношей. Группы были разделены в зависимости от гендерной принадлежности (мужчины/женщины) и от уровня напряженности пандемической ситуации (1 группа (65 чел.) – обследовались в сентябре, 2 группа (48 чел.) – в октябре, 3 группа (33 чел.) – в ноябре, 4 группа (34 чел.) – в декабре, 5 группа (46 чел.) – в феврале, 6 группа (52 чел.) – в марте, 7 группа (54 чел.) – в апреле и 8 группа (53 чел.) – в мае. В исследовании использовались социально-психологический (психодиагностический) метод и метод математической обработки результатов. Для определения уровня самооценки использовалась методика исследования самооценки личности С.А. Будасси. Математическая обработка результатов проводилась с использованием пакета статистического анализа «MedStat v.5.2».

Результаты исследования и их обсуждение. При определении общего уровня самооценки у испытуемых, в зависимости от пола, статистически значимых различий выявлено не было: девушки – 0,51 (Q1-Q3: 0,25-0,69), юноши - 0,48 (Q1-Q3: 0,21-0,8); $p=0,598$. Были выявлены статистически значимые различия в общем уровне самооценки между 1 и 3 ($0,29 \pm 0,47$ (0,17–0,4), $0,51 \pm 0,34$ (0,39–0,63), соответственно; $p=0,008$), 1 и 7 ($0,29 \pm 0,47$ (0,17–0,4), $0,61$ (0,32–0,77), соответственно; $p=0,003$), 1 и 8 ($0,29 \pm 0,47$ (0,17–0,4), $0,5 \pm 0,27$ (0,42–0,57), соответственно; $p=0,003$) группами напряженности пандемической ситуации. В ходе изучения различий между уровнями самооценки в зависимости от стрессогенности пандемической ситуации в мире и в регионе проживания была выявлена статистически значимая разница между: неадекватно завышенным уровнем самооценки у ЛМВ в 1 и 3 группе ($p=0,023$), высокой адекватной самооценкой в 1 и 5 группе ($p=0,047$), в 1 и 7 группе ($p=0,048$), в 5 и 8 группе ($p=0,021$), в 7 и 8 группе ($p=0,015$).

Выводы. За счет постепенного роста уровня самооценки у ЛМВ получилось приспособиться к новой напряженной жизненной ситуации, связанной с пандемией Covid-19 и сохранить эффективность деятельности. Адекватная положительная самооценка помогает легче переносить любые стрессовые события, неудачи, разочарования, препятствия, неспра-

ведливости и способствует успешности молодых людей. Полученные нами данные могут быть использованы при разработке персонализированных программ для психокоррекционной и психопрофилактической работы с ЛМВ в различных трудных и экстремальных ситуациях, с целью их быстрой и успешной адаптации к данным событиям.

Ключевые слова: самооценка, лица молодого возраста, COVID-19

Almeshkina A.A., Abramov V.A., Golodenko O.N.

RESEARCH OF THE LEVEL OF SELF-ESTIMATION IN PERSONS OF YOUNG AGE IN THE COVID-19 PANDEMIC

State educational institution of higher professional education
«M. Gorky Donetsk national medical university», Donetsk, DPR

The article considers the level of self-estimation of young people as one of the key characteristics that forms the personal adaptive potential.

Objective. To assess the level of person's self-estimation in young people, depending on gender and on the intensity of the pandemic situation in the world and the region of residence.

Material and methods. The study involved students of a medical university aged 20 to 25 years (the median age of the subjects was 21 years (20-21)) in September-December 2020, February-May 2021. The sample consisted of 385 people: 279 (72.5%) girls and 106 (27.5%) boys. The groups were divided depending on gender (men/women) and on the level of tension of the pandemic situation (group 1 (65 people) - were surveyed in September, group 2 (48 people) - in October, group 3 (33 people) - in November, group 4 (34 people) - in December, group 5 (46 people) - in February, group 6 (52 people) - in March, group 7 (54 people) - in April and group 8 (53 people) - in May). The study used the socio-psychological (psychodiagnostic) method and the method of mathematical processing of the results. The research of the level of self-estimation was carried out using the method for the study of person's self-estimation S.A. Budassi. Mathematical processing of the results was carried out using the package of statistical analysis "MedStat v.5.2".

Results and its discussion. When determining the general level of self-estimation in the subjects, depending on gender, no statistically significant differences were found: girls - 0.51 (0.25-0.69), boys - 0.48 (0.21-0.8); $p=0.598$. Statistically significant differences were found in the overall level of self-estimation between 1 and 3 (0.29 ± 0.47 (0.17-0.4), 0.51 ± 0.34 (0.39-0.63), respectively; $p=0.008$), 1 and 7 (0.29 ± 0.47 (0.17-0.4), 0.61 (0.32-0.77), respectively; $p=0.003$), 1 and 8 (0.29 ± 0.47 (0.17-0.4), 0.5 ± 0.27 (0.42-0.57), respectively; $p=0.003$) groups of tension of the pandemic situation. In the course of studying the differences between the levels of self-estimation depending on the stressfulness of the pandemic situation in the world and in the region of residence, a statistically significant difference was revealed between: an inadequately high level of self-estimation in young people in groups 1 and 3 ($p = 0.023$), high adequate self-estimation in groups 1 and 5 ($p=0.047$), in groups 1 and 7 ($p=0.048$), in groups 5 and 8 ($p=0.021$), in groups 7 and 8 ($p=0.015$).

Findings. Due to the gradual increase in the level of self-estimation in young people, it was possible to adapt to the new tense life situation associated with the Covid-19 pandemic and maintain efficiency. Adequate positive self-estimation makes it easier to endure any stressful events, failures, disappointments, obstacles, injustices and contributes to the success of young people. The data obtained by us can be used in the development of personalized programs for psychocorrectional and psychoprophylactic work with young people in various difficult and extreme situations, with the aim of their quick and successful adaptation to these events.

Keywords: self-esteem, persons of young age, COVID-19

Литература

1. Маклаков А.Г. Личностный адаптационный потенциал: его мобилизация и прогнозирование в экстремальных условиях. Психологический журнал. 2001; 1: 16- 24.
2. Александрова Л.А. К концепции жизнестойкости в психологии. Сибирская психология сегодня: Сб. научн. трудов. Вып. 2. Под ред. Горбатовой М.М., Серого А.В., Яницкого М.С. Кемерово: Кузбассвузиздат; 2004: 82-90.

3. Немов Р.С. Общая психология в 3 т. Том 3 в 2 кн. Книга 1. Теории личности: Учебник и практикум для среднего профессионального образования. М.: Издательство Юрайт; 2019. 349.
4. Бернс Р. Развитие Я-концепции и воспитание. М.: Прогресс; 1986. 422.
5. Бороздина Л.В. Сущность самооценки и ее соотношение с Я-концепцией. Вестник Московского университета. Серия 14. Психология. 2011; 1: 54-65.
6. Петровский А.В., Ярошевский М.Г. Психология. Словарь. М.: Политиздат; 1990. 494.
7. Пастухова М.В. Теоретические аспекты психологического изучения самооценки личности. Известия Самарского научного центра Российской академии наук. 2010; 12 (5-2): 460-462.
8. Кон И.С. Открытие «Я». М.: Политиздат; 1978. 367.
9. Абрахманова В.В. Зависимость самооценки от интраличностного и интерличностного сравнения детей. Вопросы психологии. 1975; 5: 138-142.
10. Мещеряков Б.Г., Зинченко В.П. Большой психологический словарь. СПб.: Прайм-Еврознак; 2008. 868.
11. Брюхова Н.Г. Влияние психологических особенностей на развитие жизнестойкости личности взрослого человека. Жизнестойкость личности в условиях модернизации общества: ресурсы развития: материалы 3 международной научно-практической конференции. Ульяновск; 2011: 121-124.
12. Мартышова В.В. Влияние самооценки на развитие личности. Инновационная наука. 2016; 6-3: 226-227.
13. Будасси С.А. Способ исследования количественных характеристик в группе. Вопросы психологии. 1971; 3: 138-143.
14. Фоменко Г.Ю., Фролов А.А. Самооценка и базисные убеждения личности: содержание взаимосвязи и особенности исследования. Южно-российский журнал социальных наук. 2018; 3: 58-74.

References

1. Maklakov A.G. Lichnostnyy adaptatsionnyy potencial: ego mobilizatsiya i prognozirovaniye v ekstremal'nykh usloviyakh [Personal adaptive potential: its mobilization and forecasting in extreme conditions]. Psikhologicheskii zhurnal. 2001; 1: 16- 24 (in Russian).
2. Aleksandrova L.A. K kontseptsii zhiznestoykosti v psikhologii [Towards the concept of hardiness in psychology]. Sibirskaya psikhologiya segodnya: Sbornik nauchnykh trudov. Vypusk 2. Pod red. Gorbatovoy M.M., Serogo A.V., Yanitskogo M.S. Kemerovo: Kuzbassvuzizdat; 2004: 82-90 (in Russian).
3. Nemov R.S. Obshchaya psikhologiya v 3 t. Tom 3 v 2 kn. Kniga 1. Teorii lichnosti: Uchebnik i praktikum dlya srednego professional'nogo obrazovaniya [General psychology in 3 volumes. Volume 3 in 2 books. Book 1. The theories of personality: Textbook and workshop for secondary vocational education]. Moscow: Izdatel'stvo Yurait; 2019. 349 (in Russian).
4. Berns R. Razvitie Ya-kontseptsii i vospitanie [Development of self-concept and education]. Moscow: Progress; 1986. 422 (in Russian).
5. Borozdina L.V. Sushchnost' samootsenki i ee sootnoshenie s Ya-kontseptsiey [The essence of self-estimation and its relationship with the self-concept]. Vestnik Moskovskogo universiteta. Seriya 14. Psikhologiya. 2011; 1: 54-65 (in Russian).
6. Petrovskiy A.V., Yaroshevskiy M.G. Psikhologiya. Slovar' [Psychology. Dictionary]. Moscow: Politizdat; 1990. 494 (in Russian).
7. Pastukhova M.V. Teoreticheskie aspekty psikhologicheskogo izucheniya samootsenki lichnosti [Theoretical aspects of the psychological study of person's self-estimation]. Izvestiya Samarskogo nauchnogo tsentra Rossiyskoy akademii nauk. 2010; 12 (5-2): 460-462 (in Russian).
8. Kon I.S. Otkrytie «Ya» [Discovery of "I"]. Moscow: Politizdat; 1978. 367 (in Russian).
9. Abrakhmanova V.B. Zavisimost' samootsenki ot intralichnostnogo i interlichnostnogo sravneniya detey [The dependence of self-estimation on the intrapersonal and interpersonal comparison of children]. Voprosy psikhologii. 1975; 5: 138-142 (in Russian).
10. Meshcheryakov B.G., Zinchenko V.P. Bol'shoi psikhologicheskii slovar' [A large psychological dictionary]. St. Petersburg: Praim-Evroznak; 2008. 868 (in Russian).

11. Bryukhova N.G. Vliyanie psikhologicheskikh osobennostey na razvitie zhiznesteikosti lichnosti vzroslogo cheloveka [The influence of psychological characteristics on the development of the hardiness of an adult's personality]. Zhiznesteikost' lichnosti v usloviyakh modernizatsii obshchestva: resursy razvitiya: Materialy 3 mezhdunarodnoy nauchno-prakticheskoy konferentsii [Hardiness of the individual in the context of modernization of society: development resources: Proceedings of the 3rd international scientific and practical conference]. Ul'yanovsk; 2011: 121-124 (in Russian).
12. Martyshova V.V. Vliyanie samootsenki na razvitie lichnosti [The influence of self-estimation on personality development.]. Innovatsionnaya nauka. 2016; 6-3: 226-227 (in Russian).
13. Budassi S.A. Sposob issledovaniya kolichestvennykh kharakteristik v gruppe [A way of researching quantitative characteristics in a group]. Voprosy psikhologii. 1971; 3: 138-143 (in Russian).
14. Fomenko G.Yu., Frolov A.A. Samootsenka i bazisnye ubezhdeniya lichnosti: sodержanie vzaimosvyazi i osobennosti issledovaniya [Self-estimation and basic beliefs of the individual: the content of the relationship and research features]. Yuzhno-rossiyskiy zhurnal sotsial'nykh nauk. 2018; 3: 58-74 (in Russian).

Поступила в редакцию 07.12.2021