

НАУЧНЫЕ ОБЗОРЫ

УДК 613.885:316.7(477)

Г.С. Кочарян

ГОМОСЕКСУАЛЬНЫЕ ОТНОШЕНИЯ И ПОСТСОВЕТСКАЯ УКРАИНА

Харьковская медицинская академия последипломного образования

Ключевые слова: гомосексуальные связи, отношение, постсоветская Украина.

В отчете «Голубая книга. Положение геев и лесбиянок в Украине» [1] сообщается, что Украина первой из бывших республик СССР отменила уголовное наказание за гомосексуальные отношения между совершеннолетними мужчинами без применения насилия. Это произошло практически сразу после обретения ею независимости. 12 декабря 1991 г. Верховный Совет Украины принял закон о внесении изменений в Уголовный и Уголовно-процессуальный кодексы Украинской ССР. Согласно этому закону, статья 122 УК Украины была изложена в новой редакции. Ею предусматривалось наказание за гомосексуальные отношения только в случае применения насилия.

Такая оперативность, согласно версии, известной а геевских кругах Киева, которая кажется довольно правдоподобной, была обусловлена тем, что якобы один из видных депутатов Верховного Совета пришел к руководителям профильных комитетов и предложил сделать Украину без особых усилий самой демократичной из всех стран бывшего Союза. Соблазн был велик и закон прошел через комитеты без затруднений. Аргументировали легализацию однополых отношений необходимостью проводить профилактическую работу среди гомосексуалов, которая станет возможной только в том случае, если они, не боясь уголовного преследования, будут доверять медикам. Аргументация была выбрана удачно и данный закон был принят без особых возражений. В любом случае, в его принятии велика роль комитета по вопросам охраны здоровья [1].

До отмены уголовного преследования за гомосексуальность в Украине не могло быть и речи ни о каких геевских группах, не говоря уже об организациях. В лучшем случае существовали компании друзей. Названное же изменение в законодательстве активизировало движение геев и лесбиянок и привело к возникновению ряда организаций, периодических изданий, клубов и

т.д. Так, в Киеве существуют Информационно-правозащитный центр для геев и лесбиянок «Наш мир», общественная организация «Гей-Альянс», которая, в частности, издает журнал «Один з нас», Всеукраинская общественная организация «Гей-Форум Украины», Информационно-образовательный центр «Женская сеть», Всеукраинская благотворительная организация «Час життя плюс», Всеукраинская сеть людей, живущих с ВИЧ. Помимо этого, в Киеве есть Линия доверия, издаются Всеукраинская газета для геев и лесбиянок «Gay.Ua» и Журнал мужской эстетики «Один з нас». В Киеве также функционируют гей-клубы «Андрогин», «Помада», «Кибер», «М-Клуб». В Виннице существует Служба психологической помощи по вопросам сексуальной ориентации «Шанс», в Донецке и Макеевке (Донецкая обл.) – Благотворительный фонд «Здоровье нации», в Донецке – гей-клуб «Калифорния». В Ялте (Крым) функционирует летняя площадка «Янтарь», а в Симеизе (Крым) – кафе «Ежики» (это два летних кафе, в которых вечерами собирается отдыхающая публика; иногда геев приходит больше, чем натуралов). В Симеизе под горой Кошка также есть гей-пляж, который называется «Дикий пляж». В Луганске существует Информационно-правозащитный центр для геев и лесбиянок «Наш мир», во Львове – Благотворительный фонд «Аванте», в Николаеве – Николаевская ассоциация геев, лесбиянок и бисексуалов «ЛиГА». В Одессе функционирует Общественная организация «Життя плюс», клубы «Тема», «Черноморец», диско-клуб «Домино». В Харькове существует Украинская ассоциация глухих геев и лесбиянок, в Черкассах – «Гей-Альянс – Черкаскы». Также есть Молодежная ассоциация геев и лесбиянок Украины «gLife». Помимо этого, существует ряд гей-сайтов в интернете, а также координаты лесбигей- активистов, с которыми можно установить контакт по проблемам сексуальных меньшинств [1–4].

«Женская сеть» уже несколько лет организует летние лагеря для лесбиянок, где они проходят тренинги по адаптации и формированию собственной идентичности [5]. Несмотря на значительное количество организаций сексуальных меньшинств, число их членов невелико. Функционируют они главным образом в виртуальном формате [6].

В своем интервью на вопрос, какой, по его мнению, город Украины является наиболее гей-активным, президент общественной организации «Гей-форум Украины» С. Шермет назвал Киев, а также поселок Симеиз на Южном побережье Крыма, в который уже 20–25 лет подряд традиционно на лето съезжаются гомосексуалы из стран бывшего СССР [7].

Как отмечает Андрей Кравчук («Наш мир», Луганск), ни одна политическая партия Украины не высказала четкой позиции по защите прав геев и лесбиянок [по 8]. Отношение населения к гомосексуализму в Украине неоднозначное, о чем, в частности, сообщается на сайте туристической компании «ABC Global Travel». В крупных городах, и в первую очередь в Киеве, люди более толерантны, а в небольших городах и регионах, где сильны религиозные традиции, более консервативны [9]. Однако и в Киеве отношение к гомосексуалам далеко неодинаковое. Так, в 17-м номере христианской газеты «Камень краеугольный» (август 2004 г.) в статье «Кирпичи трансформации» сообщается, что в сентябре 2003 г. на главной улице Киева была проведена первая в Украине акция против гомосексуализма, благодаря которой городские власти запретили геям пройти маршем по Киеву [10].

Согласно отчету регионального информационного и правозащитного Центра для геев и лесбиянок «Наш мир» (г. Луганск, Украина), мнение о том, что «голубым» и «розовым» можно позволить жить как они хотят, лишь бы не высывались – пожалуй, наиболее распространенное в современном украинском обществе. Авторы отчета утверждают, что, по их наблюдениям, в обществе нет широкого распространения активной гомофобии. Люди при личном знакомстве обычно вполне терпимо относятся к геям и лесбиянкам. Эпоха массового «ремонта» (преследований, избиений и шантажа гомосексуалов) осталась в прошлом. Однако многие люди крайне нетерпимо относятся к мысли о том, что геи и лесбиянки могут жить открыто, не таясь. Публичные проявления однополых привязанности для мужчин почти совершенно немыслимы, а когда речь идет о женщинах, то эти проявле-

ния интерпретируются как проявления женской дружбы [1].

В ходе опроса, проведенного Центром «Наш мир», выяснялось как к гомосексуалам (по их субъективному мнению) относятся разные категории населения. Геи ответили, что наиболее негативно к ним относятся молодые парни и люди старшего поколения. С последним утверждением согласны и лесбиянки. Вместе с тем, по мнению гомосексуалов, лучше всего к ним относятся образованные люди и те кто по своей природе более терпим к индивидуальным проявлениям личности. В целом, констатируют авторы отчета, можно заметить, что отношение украинского общества к гомосексуальности и гомосексуалам неоднозначное, переменчивое, находящееся в процессе формирования. В столице и крупных городах оно, естественно, более терпимое, а в провинции и сельской местности более консервативное и гомофобное [1].

По данным опроса 1000 чел. во всех регионах Украины в возрасте от 15 до 55 лет, результаты которого были опубликованы в газете Kyiv Post (киевское англоязычное издание) осенью 1999 г., на вопрос «Каково ваше отношение к сексуальным меньшинствам?», «Положительное» ответили 3,42% опрошенных, «Нейтральное» – 45%, «Негативное» – 39,39%, «Не знаю о них» – 4,17%, «Трудно ответить» – 8,02% [по 1].

2 июня 1998 г. газета «Киевские ведомости» упомянула о результатах опроса, проведенного социологами Центра социальных служб для молодежи Херсонской области среди 440 старшеклассников в возрасте от 13 до 18 лет. Негативное отношение к гомосексуалам высказали 43% опрошенных, а положительное – 10%. В сельской местности число высказавших отрицательное отношение на 10–20% больше, чем в городской [по 1].

Несмотря на противодействие проведению марша сексуальных меньшинств, о чем речь шла выше, 17 мая 2006 г. по инициативе регионального информационного и правозащитного центра для геев и лесбиянок «Наш мир» в Киеве представителями сексуальных меньшинств все же была проведена акция, приуроченная к Международному Дню борьбы с гомофобией. В центре столицы был поднят воздушный шар с символами толерантности и Дня противодействия гомофобии. Над площадью Независимости развевался радужный флаг – символ гей-сообщества, который был прикреплен к упомянутому воздушному шару. В 2006 г., как считают организаторы данной акции, публичные мероприя-

тия достигли цели и положили начало новой традиции – ежегодно отмечать в Украине Международный День борьбы с гомофобией [11].

Однако в сентябре 2006 г. в Киеве состоялась акция «Любовь против гомосексуализма», в которой участвовали верующие православной, католической и протестантской церквей. Участники шествия развернули плакаты «Любовь против гомосексуализма», «Гомодиктат не пройдет» и др. Руководитель акции Р. Кухарчук особо подчеркнул, что ее участники осуждают пропаганду гомосексуализма, а не сам факт однополых отношений. По словам его коллеги Ю. Шмуляра, «это отношение не к людям, а к явлению» [12, 13]. Акции «Любовь против гомосексуализма», как отмечалось нами ранее, проводятся в Киеве с 2003 г.

В одном интервью лидер Всеукраинского общественного движения «Любовь против гомосексуализма» Руслан Кухарчук заявил следующее: «Это миф, что гомосексуальное сообщество действует в каждой стране по какому-то своему оригинальному сценарию. Везде сценарий гомосексуалистов одинаковый: используя лозунги демократии, геи и лесбиянки всюду орут о какой-то дискриминации. После того, как им удастся добиться жалости со стороны общества, активизируются попытки изменить законодательство, чтобы, мол, защитить их в дальнейшем от этой “дискриминации”. Постепенно, радикально изменяя законодательную базу страны, они стремятся установить гомодиктатуру, которая не приемлет никакую критику в свой адрес. Геи и лесбиянки достаточно пассионарны по своей сути. Если им не препятствовать, они не остановятся. Если они чего-то добились, значит, мы им это позволили. Поэтому любое здоровое общество должно подняться в полный рост, чтобы остановить эту заразу, этот вирус гомодиктатуры. Иначе плоды будут намного более горькими, чем многие себе представляют» [14].

В том же интервью Р. Кухарчук задается вопросом о том, с чем связана трансформация гомосексуальной субкультуры в последнее десятилетие «от пассивной мимикрии к открытой агрессии» и «на каком этапе нетрадиционный секс из сферы интересов маргиналов превратился в оружие массовой пропаганды». Отвечать на эти вопросы, отмечает он, следует начинать с цитаты из манифеста геев, который впервые был опубликован в 1987 году. Его автор Майкл Свифт тогда написал: «У нас хватит сноровки использовать оружие и построить баррикады окончательной революции. Трепещите гетеро-свиньи, потому что

мы предстанем перед вами без масок». Р. Кухарчук считает, что в настоящее время мы живем в разгар эпохи этой «окончательной голубой революции». Он заявляет, что гомосексуализм – это культура смерти, а согласие с ним – это заведомое согласие с вырождением нации, так как ни одно закрытое гомосексуальное общество не способно к самовоспроизведению [15].

Против каких-либо форм легализации и популяризации гомосексуального образа жизни в украинском обществе выступает и лидер украинской общественной организации «Центр социальной защиты молодежи и юношества». По его мнению, гомосексуализм является «путем к вырождению нации», так как гомосексуалы не участвуют в воспроизведении потомства. Обращаясь к политикам и политическим организациям, он заявил: «Гомосексуализм ведет в небытие. Каждый политик, который голосует за легализацию или популяризацию в каких-либо формах гомосексуального образа жизни, таким образом голосует за вырождение украинской нации. Поэтому мы обращаемся к каждой политической силе с просьбой определиться и сообщить, собирается ли она работать на здоровье нации, на ее развитие, умножение или же эти вопросы ее вообще не интересуют» [16].

Участники общественной акции (марш и митинг) «Любовь против гомосексуализма» 9 сентября 2006 г. приняли резолюцию к политическим партиям и партийным лидерам Украины, в которой, в частности, отмечается, что в 2002 г. президент Украины, который является гарантом соблюдения ее Конституции, определил самую главную цель всех институтов власти, в том числе и Кабинета министров. Она состоит в надлежащем воспитании подрастающего поколения и преодолении катастрофической демографической ситуации в Украине, которая характеризуется низкой рождаемостью. Поэтому, отмечается в резолюции, идеи и призывы сексуальных меньшинств не просто противоречат государственной политике, а являются враждебными, так как направлены на разрушение семьи, моральности и в конце концов – на вырождение нации. Далее сообщается, что в Семейном кодексе Украины закреплено, что браком является союз женщины и мужчины, т. е. лиц противоположного пола, зарегистрированный в государственном органе регистрации актов гражданского состояния. «Сексуальные отношения между лицами одного пола не могут называться браком или гражданским партнерством. Такие отношения также не могут быть зарегистрированы, поскольку го-

сударственная регистрация брака осуществляется для обеспечения стабильности отношений между женщиной и мужчиной, защиты прав и интересов семейной пары, их детей, а также в интересах государства и общества». В резолюции отмечается, что, учитывая антиобщественную и антигосударственную позицию сексуальных меньшинств, их отношения совершенно справедливо не находят поддержки в законодательстве Украины. Подчеркивается, что связь между лицами одного пола является неестественным явлением, которое идет вразрез с репродуктивной функцией человека.

Далее в резолюции следует прямое обращение к украинскому политикуму, где отмечается, что те политические партии и политические деятели, которые заявляют о своей поддержке политических требований лиц с нетрадиционной сексуальной ориентацией либо проявляют политическую нерешительность, неосмотрительность и промолчат, будут расцениваться как политические силы, которые выступают за разрушение государственной политики по защите семьи, уменьшение заинтересованности населения в рождении детей, отсутствие воспроизведения населения, извращение полового воспитания населения, распространение эпидемии СПИДа, сужение конституционных прав человека и гражданина. Такие партии, сказано в резолюции, понесут политическую ответственность, которая будет проявляться в форме осуждения и лишения доверия. В связи с этим было высказано требование ко всем политическим партиям (в первую очередь партиям, представленным в парламенте Украины и местных органах власти) и партийным лидерам четко и недвусмысленно высказаться против идей и требований лиц с нетрадиционной сексуальной ориентацией (гомосексуалов, лесбиянок, бисексуалов и транссексуалов) [16].

Политики начали реагировать на данную резолюцию. Лидер движения «Любовь против гомосексуализма» (ЛПГ) Руслан Кухарчук получил письмо (2006 г.) от представителя Социалистической партии Украины (СПУ) Н.А. Данилина, который являлся членом фракции СПУ в Верховной Раде Украины (ВРУ) предыдущего созыва и председателем подкомитета Комитета ВРУ по вопросам экологической политики, природопользования и ликвидации последствий Чернобыльской катастрофы. В этом письме он сообщает, что по поручению руководителя фракции СПУ им было рассмотрено обращение ЛПГ ко всем политическим партиям относительно

требований секс-меньшинств. Автор письма высказал свою личную точку зрения, что он не поддерживает их и видит необходимость встать на защиту семейных и духовных ценностей украинского общества. Чуть ранее другой представитель СПУ Иван Бондарчук написал письмо в адрес всеукраинской газеты «Камень краеугольный», в котором он высказался аналогичным образом и выразил уверенность в том, что такой же позиции придерживаются все члены фракции СПУ. Бондарчук также являлся представителем фракции СПУ в ВРУ прошлого созыва. Он возглавлял парламентский комитет по вопросам социальной политики и труда [17].

Против гомосексуальных отношений также резко высказался один из лидеров Коммунистической партии Украины. «Гомосексуализм – это аномалия, вызванная аморальностью и порочностью человека. И хотя права таких людей действительно надо защищать, общество будет считать их отщепенцами. Уверен, что нынешний парламент не проголосует за то, что они предлагают. А в следующем парламенте, надеюсь, этот вопрос не будет подниматься, и у нас будет здоровое общество», – сказал народный депутат Леонид Грач в интервью газете «Коммерсант-Украина» 17 ноября 2006 г. [14].

Представители секс-меньшинств отреагировали на это высказывание Грача. Так, общественная организация Всеукраинская сеть людей, которые живут с ВИЧ (Сеть ЛЖВ) обратилась с просьбой к президенту Украины В.А. Ющенко дать официальную оценку этим высказываниям. Об этом, в частности, просил в своем письме председатель координационного совета Сети ЛЖВ Владимир Жовтяк. В этом письме он назвал высказывания Л.И. Грача дискриминирующими международный имидж Украины, которые «ставят под сомнение приверженность государства соблюдению Общей декларации прав человека и Конституции Украины» [14].

Об отношении различных партий к сексуальным меньшинствам сообщил в своем интервью президент общественной организации «Гей-форум Украины» Святослав Шеремет, когда отвечал на вопросы УНИАН [7]. Так, характеризуя отношение Виктора Януковича, он отметил, что в 2003 г. за его подписью в парламент поступил законопроект, в котором записано, что дискриминация людей в сфере труда по признаку сексуальной ориентации запрещается. Во время Оранжевой революции он подписал обращение к мирянам и духовенству православной церкви, где отметил, что пропаганда однополых браков

и порнография – «идолы бездуховности!» «Я готов и обязан противостоять злу ради добра». Президент Украины Виктор Ющенко на вопрос, как он относится к однополым бракам, ответил, что «сложно», хотя «не хотел бы этим давать какую-то иную оценку, чем ту, которую по этому поводу выражает общество и закон».

В другом источнике приводятся высказывания лидеров БЮТ, характеризующие их отношение к гомосексуальности и возможности заключения гомосексуалами браков, которые свидетельствуют об их неоднозначном отношении к данной проблеме [18]. Так, первый заместитель Юлии Тимошенко Александр Турчинов на вопрос об отношении БЮТ к однополым бракам ответил следующее: «Мы – категорически против! Это большой грех. Если человек исповедует нормальные взгляды, то вы его называете консерватором, а того, кто пропагандирует содомию, вы называете прогрессивным человеком. Всё это извращения, последствия современных ошибочных представлений». Николай Томенко, экс-вице-премьер Украины по гуманитарным вопросам, а ныне – сподвижник Юлии Тимошенко и нардеп заявил в связи с обсуждаемым вопросом следующее: «Абсолютное большинство дискуссионных вопросов в нашей стране должно было бы одобряться, исходя из поддержки большинства граждан Украины. В этом смысл демократии. Если украинское общество вызреет до восприятия, скажем, законодательного признания однополых браков, мы это поддержим. Нет, пишите, “я это поддерживаю”, поскольку мы не проводили партийной дискуссии по этому вопросу... Но я убежден: для украинских граждан законодательная поддержка однополых браков, так же, как и вступление в НАТО, пока что – не самые актуальные темы». Высказывания Ю. Тимошенко по отношению к гомосексуальности отличаются своей толерантностью: «Мне хотелось бы, чтоб мужчины любили женщин, а женщины – мужчин. Но если происходит по-другому, то каждый должен иметь право выбора своей судьбы». Вместе с тем в них отсутствует отражение ее мнения о возможности заключения однополых браков [18].

Вышеприведенное заявление Н. Томенко прокомментировал С. Шеремет, который высказал свое недовольство и заявил: «Политики на то и политики, чтобы вести общество за собой, а не плестись у него в хвосте» [18].

Против легализации однополых союзов официально высказался ряд общественных националистических политических организаций: Мо-

лодежный националистический конгресс (МНК), Украинская национальная ассамблея – Украинская национальная самооборона (УНА-УНСО), Национальный альянс, общественная организация «Патриоты Украины», «Тризуб» имени С. Бандеры, Украинская национал-трудовая партия (УНТП) [19].

С. Шеремет также остановился на том, за кого были намерены голосовать гомосексуалы на недавно прошедших парламентских выборах [7]. Он отметил, что геи не будут голосовать за те политические силы, представители которых негативно высказываются в их адрес. Следовательно, на их голоса не могут рассчитывать коммунисты, социалисты и прогрессивные социалисты, т.е. левые. Напротив, поддержку сексуальных меньшинств при голосовании могут получить центристские или правоцентристские партии, но не правые, потому что они пропагандируют ценности традиционного общества, где для гомосексуальности нет места. «Поддержка правоцентристских сил возможна потому, что они ориентированы на Европу и, соответственно, должны защищать интересы ЛГБТ *polens volens*». (ЛГБТ – аббревиатура, составленная из алфавитных названий начальных букв слов лесбиянки, геи, бисексуалы, транссексуалы.) Следовательно, из проходных политических сил остаются блоки «Наша Украина – Народная самооборона», а также БЮТ.

На прошлых выборах, сообщает С. Шеремет, многие представители ЛГБТ-сообщества голосовали именно за Ю. Тимошенко. Он связывает это с тем, что, во-первых, она по своему психотипу привлекательна для геев, а, во-вторых, с тем, что в свое время она сделала публичные заявления, из которых следует, что она толерантно относится к сексуальным меньшинствам. С. Шеремет также заявил, что если какая-то ведущая политическая сила заявит открыто о поддержке интересов ЛГБТ, то она получит их голоса. Он утверждает, что геи и лесбиянки являются активными в социальном плане и всегда ходят на выборы [7].

Следует отметить, что политические лидерам часто бывает нелегко. Так, например, когда они считают, что юридическое признание однополых браков, их приравнивание к гетеросексуальным, а также усыновление однополыми парами детей нецелесообразно, то в своих высказываниях, если их партия или блок декларирует необходимость вступления Украины в ЕС, они стараются быть весьма осторожными. Более того, их заявления по данному вопросу могут быть далеки, а

подчас диаметрально противоположны их истинному мнению. В связи с этим целесообразно сообщить, что в 2000 г. Совет Европы (СЕ) издал специальную резолюцию о положении лесбиянок и геев в государствах – членах СЕ. В ней отмечается, что правительства стран членов СЕ должны принять соответствующие меры для предотвращения дискриминации ЛГБТ, борьбы с гомофобией, проведения просветительских программ относительно гомосексуальности в учебных заведениях, правоохранных органах, органах судебной системы, создания условий для легализации однополых семей и т.п. В документе «Общая стратегия Евросоюза относительно Украины» Европарламент призывает украинское правительство принять «законодательные и оперативные меры для борьбы против дискриминации, основанной на сексуальной ориентации» [7].

В связи с этим Р. Кухарчук отмечает, что высший представительский орган Евросоюза (ЕС) «набрался наглости и начал вмешиваться во внутренние дела государств-членов ЕС, чего он не имеет права делать». По словам журналиста, высшие эшелоны власти Западной Европы буквально наводнены лоббистами, которые инициируют и продвигают подобные резолюции и законодательные инициативы [20]. Как известно, 18 января 2006 г. Европейский парламент принял резолюцию, в которой содержится призыв к странам-членам ЕС предпринять новые меры по легализации однополых союзов в странах Европы. Резолюция призывает их изменить свое законодательство, сделав его более «дружелюбным» по отношению к правам гомосексуалов. Парламентарии полагают, что искоренить дискриминацию возможно путем придания однополым союзам всех прав, которые закреплены за супружескими парами, в том числе – права на усыновление детей. Также евродепутаты предлагают популяризировать гомосексуализм, проводить кампании, освещающие его в благоприятном свете в школах, университетах и СМИ [20].

Европарламент намерен произвести ревизию законодательства всех стран, входящих в состав ЕС, на предмет отношения к гомосексуалам. Также планируется разработать ряд мер против тех стран, в которых не предпринимаются действия по борьбе с их дискриминацией.

Тем не менее сейм Латвии, которая является членом СЕ и ЕС, в 2005 г. одобрил в окончательном третьем чтении поправки к Конституции, запрещающие гомосексуальные браки. За эти поправки, инициированные христианской Пер-

вой партией, проголосовали 65 депутатов из 100. Против выступило всего лишь шесть депутатов [21]. В Великобритании (в самой Англии), также являющейся членом Совета Европы и ЕС, в 1990 г. была принята так называемая статья 28, запрещающая пропагандировать гомосексуализм на сцене, в кино, по ТВ и в прессе [22]. (СЕ был создан в 1949 г., а ЕС в 1993 г.)

Поскольку Украина в настоящее время не является даже кандидатом на вступление в ЕС, все документы, касающиеся внутреннего законодательства данной организации, не имеют прямого отношения к нашему государству и тем более не являются для него обязательными к применению. Также следует отметить, что международные соглашения по правам человека, в которых участвует Украина, не обязывают наше государство признать право двух лиц одного пола на регистрацию их семейных отношений [23].

На вопрос журналиста, насколько продвинулся вопрос узаконивания однополых партнерства в Украине, президент общественной организации «Гей-форум Украины» Святослав Шеремет ответил, что он продвинулся только в том плане, что этот вопрос поставлен ребром, и его широко обсуждают. Он заявил: «Мы требуем легализовать не браки, а однополые партнерство. Пусть брак остается прерогативой мужчины и женщины – мы против этого не возражаем. Нам не нужно венчание, какие-то формальные традиционные процедуры. Нас интересует решение конкретных жизненных проблем: имущественные вопросы, наследство, право ухода за больным членом семьи, семейные потребительские кредиты и тому подобное. Это все можно урегулировать именно институтом гражданского партнерства, создания которого мы и добиваемся. Это не должен быть штамп в паспорте, это будет отдельный документ, который ты можешь показывать или не показывать, – в зависимости от ситуации» [7].

В связи с этим следует отметить, что проект закона Украины о регистрируемом партнерстве уже разработан и, в частности, помещен на одном из гей-сайтов [23]. В данном проекте, составленном на украинском языке, в частности, сообщается, что регистрируемым партнерством является семейный союз двух особ разного пола или одного пола, которые заключили его согласно с данным законом в государственном органе регистрации актов гражданского состояния. Также отмечается, что два лица могут зарегистрировать свое партнерство по достижению каждым из них возраста восемнадцати лет. Регистрируемое партнерство может быть заключено лишь при усло-

вии, что ни одно из лиц, которые вступают в партнерство, не находится в другом регистрируемом партнерстве или браке. Любое лицо может одновременно находиться лишь в одном регистрируемом партнерстве или в одном браке.

Следует отметить, что борьба за голоса избирателей также может влиять на предвыборные заявления политических лидеров партий и блоков, так как желание набрать больше голосов может поставить их перед выбором, давать ли сексуальным меньшинствам обещание поддерживать их требования или нет. Однако принимать решение в этом случае нелегко, так как такое обещание, которое привлечет их голоса, может привести к потере голосов избирателей, отстаивающих традиционные моральные ценности, которых может быть значительно больше.

В помещенном в интернете в ноябре 2006 г. письменном ответе заместителя министра Министерства Украины по делам семьи, молодежи и спорта Татьяны Кондратюк на открытое письмо руководителей общественных и благотворительных организаций геев и лесбиянок Украины она заявила о необходимости легализации однополых браков в связи с тем, что с признанием таких браков связывается возможность вхождения нашей страны в ЕС. Сообщается, что министерством совместно с другими центральными органами исполнительной власти разработан проект постановления Кабмина «Об утверждении Государственной программы поддержки семьи в 2006–2010 годах», мероприятиями которого предусмотрено внесение изменений в действующее законодательство Украины. Вместе с тем Т. Кондратюк констатирует, что к гомосексуалам в Украине относятся с предубеждением. Поэтому для полного и глубокого изучения общественного мнения по поводу признания Украиной законности однополых браков и легализации гражданского партнерства для людей гомосексуальной ориентации она считает целесообразным вынести данные вопросы на общественные слушания [24].

Осенью 2006 г. Министерство иностранных дел Украины, в свою очередь, изложило собственную официальную позицию относительно признания в стране однополых браков. В письме МИД говорится: «Требование относительно признания в Украине действительными однополых браков между гражданами Украины или между гражданами Украины и иностранцами, законно осуществленных в другом государстве, а также законно зарегистрированных за границей гражданских партнерств в целом не вызы-

вает возражений» [25].

Ответ на эти инициативы со стороны оппонентов не заставил себя долго ждать. В ноябре 2006 г. в открытом письме Всеукраинский совет церквей и религиозных организаций (ВСЦРО) обратился к Верховной Раде с просьбой не допустить легализации однополых браков. «Мы выступаем категорически против установления на законодательном уровне в нашей стране однополых браков или регистрируемых однополых партнерств», – сказано в этом письме. Авторы документа также просят депутатов четко зафиксировать в законах, что семью могут создавать исключительно мужчина и женщина. В состав ВСЦРО входят 19 религиозных организаций, включая православные, католические, протестантские и мусульманские [26].

Кроме того, после приведенных выше заявлений Министерства Украины по делам семьи, молодежи и спорта и Министерства иностранных дел Украины, сделанных осенью 2006 г., начался сбор подписей в поддержку установления уголовной ответственности за пропаганду гомосексуализма. На начало апреля 2007 г. было собрано 4 тыс. подписей [19].

В Украине существует религиозная группа, которая положительно относится к гомосексуальным связям и бракосочетанию однополых пар. Это еврейское реформистское религиозное движение, позиция которого диаметрально противоположна установкам ортодоксального иудаизма. Однако некоторые его лидеры не согласны с такой установкой. Так, Борис Капустин, председатель еврейской реформистской общины Керчи, подал в отставку в сентябре прошлого года. В то время как лидеры еврейского реформистского движения Украины указывают на возраст и проблемы со здоровьем как причины отставки, сам Б. Капустин говорит о своей оппозиции к тому, что реформистское движение допускает гомосексуальные отношения. «Я не хочу участвовать в движении, которое организует хupu для лесбиянок, которая произошла в Москве в этом году», – сказал Б. Капустин. Он имеет в виду брачную церемонию для лесбийской пары, которую провела раввин Нелли Шулман [27].

Лидер еврейского реформистского движения Украины раввин Александр Духовный говорит, что евреи, которые являются членами этого движения и критикуют эту церемонию, «не понимают реформистский иудаизм, который учит терпимости и уважению выбора каждого индивидуума». Тем не менее, когда к нему обраща-

ются однополые пары, которые хотят провести обряд бракосочетания, «я говорю им что ни наша община, ни общество не готовы к этому». В ответ на волну критики со стороны их общин шесть реформистских раввинов Украины, России и Беларуси согласились на время запретить брачные церемонии, утверждая, что постсоветские граждане, включая евреев, пока еще не готовы принять либеральный подход реформистского движения к гомосексуализму [27].

В связи с этим следует привести мнение Украинской православной церкви Киевского патриархата по поводу гомосексуализма. На ее соборе в докладе патриарха Киевского и всея Руси-Украины Филарета была дана развернутая оценка «вызовам современности». Он заявил, что церковь должна активнее декларировать нравственные ориентиры для своих членов и для всего общества. Относительно гомосексуализма он высказался следующим образом: «Гомосексуализм – прямое искажение Богом созданной природы. Взгляд на гомосексуализм лишь как на «нетрадиционную ориентацию» не может быть оправдан с точки зрения христианской морали. Греховен не только порок, но и попытки представить его как один из нормальных способов сексуальной жизни» [28].

В Украине (преимущественно в западных ее областях) определенное влияние имеет греко-католическая церковь. Греко-католики обратились с просьбой к властям Украины законодательно определить понятие «сексуальное меньшинство». Глава Украинской греко-католической церкви (УГКЦ) кардинал Любомир Гузар выступил с инициативой внести на рассмотрение Верховной рады проект дополнений к действующему законодательству с целью укрепления традиционного института семьи. Он считает, что в проекте должно быть, в частности, указано, что супружеской парой может считаться исключительно «союз между мужчиной и женщиной» и дано определение понятия «сексуальные меньшинства». «В некоторых странах появилась тенденция к созданию однополых семей. Мы должны обезопасить от этого Украину. В таких семьях дети будут воспитаны с такой же ментальностью, как и их родители», – заявил пресс-секретарь главы УГКЦ отец Игорь Яцив [29]. В связи с этим необходимо отметить, что Украинское законодательство предусматривает создание брака лишь между мужчиной и женщиной, хотя никаких норм, запрещающих однополые браки, в нем нет.

В Семейном кодексе Украины [30] указано, что браком является союз женщины и мужчи-

ны, зарегистрированный в государственном органе регистрации актов гражданского состояния (раздел II, глава 3, статья 21 «Понятие брака»). В 51 статье Конституции Украины также зафиксировано, что брак основывается на добровольном согласии женщины и мужчины [31].

В интернете приводится обращение ученых академий наук Украины к президенту и парламенту Украины, ко всем главам государств и церквей, под которым подписалось 18 человек. В нем осуждается гомосексуализм (мужской и женский) и педофилия. Отмечается, что это «прямой вызов Самому Богу, Который ненавидит эти грехи и называет мерзостью, как написано в Библии: “Не ложись с мужчиной, как с женщиной: это мерзость... Не оскверняйте себя ничем этим, ... ибо если кто будет делать все эти мерзости, то души, делающих это, будут истреблены” (Левит 18: 22-29). Людям следует внимать Божьим предупреждениям, чтобы нашу цивилизацию не постигла участь древних городов Содомы и Гоморры, которые Бог уничтожил за распространение гомосексуализма и развратный образ жизни». Датировано это обращение 30 июнем 2005 г. [32].

10 сентября 2007 г. в Институте психологии им. Г.С. Костюка Академии педагогических наук Украины состоялся круглый стол на тему: «Национальная безопасность Украины и пропаганда гомосексуального поведения: конфликт интересов» [33]. Мероприятие проходило в рамках VIII Международной «Недели образования взрослых» под эгидой Министерства образования Украины. В обсуждении участвовали представители общественных организаций, научные работники, психологи и студенты. На встрече также присутствовали представители государственных ведомств и профильных изданий. Выступивший на круглом столе лидер общественного движения «Любовь против гомосексуализма» (ЛПП) журналист Руслан Кухарчук, в частности, отметил, что средства массовой информации «моделируют» поведение. Гомосексуальное поведение – не исключение. Сейчас масс-медиа любят показывать, например, гей-парады, чаще всего освещая их в нейтральном или в позитивном ракурсе. Таким образом, СМИ, по мнению Р. Кухарчука, провозглашают отклонения альтернативной нормой. Приходится сталкиваться с тем, что журналисты очень часто пытаются ассоциировать гомосексуализм с такими понятиями, как демократия, европейскость, свобода, права человека. Однако государство, которое принимает гомосексуальные отно-

шения как норму, автоматически отказывается от традиционных семейных ценностей. Семья – это базис любого общества и государства. Поэтому в Латвии приняли изменения к Конституции, где четко отмечено, что брак – это союз исключительно мужчины и женщины, что указано и в украинском законодательстве. Р. Кухарчук призвал СМИ к социальной ответственности, которая должна лежать в основе их работы. Он также выступил с предложением на законодательном уровне запретить в Украине пропаганду гомосексуального поведения. «Мы не имеем права вторгаться в спальню человека, но когда гомосексуальное движение выходит на улицу – это задевает наши интересы». Он также призвал сообщество психологов и психиатров Украины принять консолидированное решение для того, чтобы признать гомосексуальное поведение отклонением от нормы, после чего органы государственной власти вынуждены будут обеспечить реабилитацию и лечение таких людей.

Затем слово предоставили социальному психологу Олегу Покальчуку, который отметил, что «из-за информации в СМИ создается такое впечатление, что цивилизованный мир переполнен однополыми отношениями, а мы как отсталая страна третьего мира любой ценой должны догнать этот «прекрасный мир». «Пропаганда гомосексуальности базируется на противопоставлении духовного и недуховного, прошлого и будущего, тонкого и грубого, прогрессивного и регрессивного. Таким образом, политические группировки геев занимаются выбиванием гарантий для себя, а также выбиванием денег из государственного бюджета ... мы имеем дело с социальной группой, которая будет дестабилизировать социально-психологическое учреждение украинского общества», – отметил О. Покальчук.

Далее слово взял юрист Тарас Качор, который подчеркнул, что законодательство должно стать суровее к сексуальным извращениям и общественным организациям секс-меньшинств, так как они представляют угрозу для украинского общества. По его мнению, необходимо установить уголовную ответственность за пропаганду однополых отношений, в том числе через СМИ.

После этого выступили консультант движения ЛПГ Андрей Новохатний и кандидат психологических наук Людмила Гридковец, которые проанализировали психологические причины формирования гомосексуальной ориентации. Л. Гридковец, в частности, отметила, что очень большую роль в формировании гомосексуальной ориентации играют психологические и со-

циальные факторы.

На круглом столе также выступили научные сотрудники Института психологии, в том числе заместитель директора профессор Сергей Болтвец. Участники встречи сошлись во мнении, что в Украине нужно как можно раньше сформулировать государственную политику, направленную на защиту общества от пропаганды гомосексуализма [33].

Представляет интерес мнение по обсуждаемой нами проблеме известного украинского психолога профессора А.С. Кочаряна [34], который занимается гендерными проблемами. Он, в частности, заявляет, что концепция социальной терпимости в отношении «новой сексуальности» не должна уступить место концепции нормативности этой сексуальности.

В 2007 г. в Украине также произошли следующие события, связанные с сексуальными меньшинствами. В мае в Киеве около полусотни геев и лесбиянок переоделись в белые футболки с изображением медицинского красного креста и надписью «Гомофобия лечится» и от Европейской площади пошли по столичному Крещатику. Эта акция была приурочена Международному Дню борьбы с гомофобией. Ее активные участники расклеивали листовки с надписями «тут была лесбиянка» и «все мы равные – все мы разные». Конечной точкой пути стал памятник Тарасу Шевченко возле красного корпуса национального университета. Однако без эксцессов данную акцию провести не удалось. Прохожие в догонку обзывали растянувшуюся колонну «пидарасами», вырывали из рук участвующих листовки, поджигали их, а затем бросали полуспеленную бумагу в мусорники. Представители ультранационалистических сил, которые также противодействовали проведению акции, уже на финишной прямой в парке Шевченко подбежали к участнице-иностранке и стали выкручивать руки девушке. После этого они стянули с нее футболку с надписью «Гомофобия лечится». Дальше этого не пошло, так как к тому времени в парке резко увеличилось количество спецназовцев, которые для предотвращения потасовок выстроились по периметру парка [35].

Одним из камней преткновения между теми, кто хочет предоставить гомосексуалам равные с гетеросексуалами права, и теми, кто выступает против этого, в 2007 г. стал проект Трудового кодекса Украины, который поступил на рассмотрение Верховной Рады. Последние усматривали в этом документе угрозу, которая таится в первом пункте статьи №4. В нем говорится, что запре-

щается любая дискриминация в сфере труда, в частности, нарушение принципа равных прав и возможностей, прямое или не прямое ограничение прав работников (служащих) в зависимости от различных признаков. В их числе называют и сексуальную ориентацию. Те, кто не согласен с включением в текст законопроекта словосочетания «сексуальная ориентация», считают, что это даст право гомосексуалам претендовать на работу в детских учреждениях и даже в церкви, а в случае отказа им в этой работе любой руководитель может быть обвинен в дискриминации по признаку сексуальной ориентации. Такое же обвинение может быть предъявлено геями и лесбиянками их начальнику или коллегам, если они будут препятствовать пропаганде гомосексуальных отношений. Отмечается, что в случае появления соответствующей нормы в законодательстве секс-меньшинства тот час иницируют массу судебных разбирательств, к чему они готовы уже сейчас. Кроме этого, принятие данного проекта кодекса «может лишить верующего возможности проповедовать Слово Божье, цитируя отрывки, осуждающие гомосексуализм». Следовательно, возможность обвинения в дискриминации по признаку сексуальной ориентации и привлечения в связи с этим к суду создает условия для установления сексуальными меньшинствами доминирующего социального контроля. На основании приведенного выше делается заключение, что запрещение дискриминации в сфере труда по признаку сексуальной ориентации на самом деле приведет к тому, что дискриминации подвергнется сексуальное большинство [36, 37].

Для того чтобы предотвратить внесение в Трудовой кодекс Украины поправки, уравнивающей гетеросексуалов и представителей сексуальных меньшинств, 5 октября 2007 г. в Киеве прихожане церкви «Посольство Божье» провели крестный ход против гомосексуальных отношений. Около 14.00 на майдане Незалежности стали собираться участники акции – в основном прихожане церкви «Посольство Божье» и активисты общественных организаций «Творцы истории», «Победа в твоих руках» и «Любовь против гомосексуализма». Среди них были и пенсионеры, и семейные пары с детьми. Митингующие развернули украинские флаги и транспаранты с лозунгами «Гомосексуализм – смерть нации», «Украина – святая страна», «Нет геям на Украине», «Два дяди – не семья». В то же время активисты общественных лесбигеевских организаций «Женская сеть», «Гей-альянс», «Наш мир» и сочувствующие им представители

интернет-проекта zaraz.org проводили на Майдане ответную акцию. Они вывесили баннер «Любовь против предрассудков» и распространяли среди прохожих листовки, в которых призывали людей вымыть руки с мылом, если они наткнутся на гомофобию.

Участники акции, направленной против гомосексуальных отношений, выстроились в колонну и, скандируя лозунги, написанные на плакатах, двинулись по улице Институтской к секретариату президента (СП). Митингующих было так много, что они не помещались на тротуаре, затрудняя движение машин. Милиция не пропустила их непосредственно к зданию СП. К ним вышел представитель главы государства, которому вручили петицию от имени 30 тыс. человек и 70 общественных организаций Украины. В ней участники акции обращались к президенту и всем представителям власти с просьбой отозвать из Верховной Рады законопроект, который уравнивает в правах представителей секс-меньшинств с другими гражданами [38, 39].

В последние месяцы обсуждаемый вопрос приобрел большой резонанс. Свое отношение к данной проблеме высказал Верховный суд Украины. В документе, подписанном начальником его правового управления, отмечается, что в указанной статье проекта Трудового кодекса Украины «смешаны природные права с неприродными проявлениями», к которым относится нетрадиционная сексуальная ориентация. Также эксперты Верховного суда убеждены, что использование в законопроекте термина «сексуальная ориентация» предоставляет дополнительные привилегии так называемым «сексуальным меньшинствам», что, в свою очередь, подрывает моральные основы общества и «содействует разрушению трудовых взаимоотношений» [36].

В конце мая 2007 г. стала известна позиция БЮТ по рассматриваемому вопросу. Следует отметить, что названный блок публично заявил о своем отношении к проблематике гомосексуализма. Его фракция в парламенте пятого созыва согласилась с аргументацией общественного движения «Любовь против гомосексуализма», выступившего против использования в Трудовом кодексе Украины словосочетания «сексуальная ориентация», и внесла соответствующую поправку в его проект. Движение «Любовь против гомосексуализма» получило письмо из секретариата фракции. В нем говорится: «Фракция Блока Юлии Тимошенко полностью разделяет Вашу обеспокоенность относительно угрозы распространения в Украине под лозунгом свободы и

недискриминации, в том числе в сфере трудовых отношений, аморального образа жизни и поведения». Далее заведующий секретариатом фракции в этом документе сообщает, что депутаты данной политической силы отстаивают моральность и духовность общества, выступают за укрепление традиционных норм жизни украинского народа. «Поэтому народным депутатом Украины членом фракции БЮТ О. Боднар внесена поправка относительно исключения слов “сексуальная ориентация” из ст. 4 проекта Трудового кодекса Украины», – говорится в письме. Таким образом, надежды, которые возлагали лидеры сексуальных меньшинств на БЮТ, не оправдались.

Отмечается, что ранее СПУ, КПУ и их представители выражали публичную поддержку движению «Любовь против гомосексуализма». Сообщается, что в частных беседах депутаты фракций «Нашей Украины» и Партии регионов также высказывались о недопустимости нормализации и популяризации однополых сексуальных отношений как опасных для общества, однако обе эти силы пока публично не отреагировали на инициативы названного движения [40].

Негативное отношение ряда групп в Украине к гомосексуальным связям выражается и в том, как они реагируют на приезд в нашу страну некоторых зарубежных певцов, которые являются гомосексуалами (Элтона Джона, Бориса Моисеева, Сергея Пенкина). Так, камнем преткновения стал концерт английского певца Элтона Джона, целью проведения которого был сбор средств для борьбы со СПИДом. Этот приезд был расценен рядом религиозных групп как пропаганда гомосексуализма. Всеукраинская общественная организация «Союз православных граждан Украины» (СПГУ), которая ориентирована на Украинскую православную церковь Московского патриархата (УПЦ МП), готовила протестные акции, однако из-за профилактических мероприятий, проводимых соответствующими органами, они были сведены к минимуму. Этому предшествовали проводимые в Киеве переговоры между горадминистрацией и руководством СПГУ относительно места проведения акции. Предлагаемое городскими властями столицы Украины место не устраивало православных из-за удаленности от Майдана, в связи с чем терялся смысл проведения акции. В результате переговоры завершились тем, что мэрия Киева в судебном порядке запретила православным проводить акцию на майдане и в его окрестностях [41].

Подчеркивается, что СПГУ не был намерен устраивать какие бы то ни было беспорядки на

Майдане во время концерта Элтона Джона. «Планировалось выставить небольшой информационный пикет и раздать зрителям листовки, чтобы люди знали, в чем на самом деле они принимают участие. Все эти действия вполне соответствуют действующему законодательству Украины». Однако, несмотря на письменное предписание о недопустимости никаких акций на Майдане Независимости, в субботу 16 июня в Киев все же выехали активисты «Единого Отечества», которые привезли подготовленные листовки с текстом Заявления СПГУ: «Концерт содомита Элтона Джона – кощунство, а не помощь страдающим от СПИДа!» («Единое Отечество» – одесская региональная общественная организация, на основе которой был создан СПГУ.) Православные активисты, смешавшись с толпой, раздавали их во всех местах прохода зрителей перед началом концерта. Отмечается, что потенциальные зрители охотно брали листовки, читали их и задумывались [42].

Сообщается, что бесплатный концерт Элтона Джона в центре Киева, на котором присутствовало около 200 тыс. человек, собрал около 200 тысяч гривен. Пожертвование на благотворительность, а именно столько стоил билет в VIP-зону, составляло 1 тыс. долларов. На VIP-трибуне были замечены президент Украины Виктор Ющенко, экс-президент Леонид Кучма, посол России Виктор Черномырдин, американский посол Уильям Тейлор и др. Тогдашний спикер Верховной Рады Александр Мороз и премьер-министр Виктор Янукович отказались посетить концерт Элтона Джона на Майдане из-за того, что выступление артиста можно было расценить как пропаганду гомосексуализма. Юлия Тимошенко проигнорировала концерт. Однако, в отличие от Януковича и Мороза, ее не смутила ориентация Элтона Джона: лидер БЮТ, как сообщил ее соратник Николай Томенко, в этот вечер просто работала над предвыборной программой блока. депутат Тарас Черновол из Партии регионов заявил «Новому региону», что это был не просто концерт хорошего исполнителя, «это был концерт демонстрации определенных особенностей, традиций и ориентаций. ... По сути, там не прикрыто рекламировали гомосексуальные отношения и тому подобное» [42, 43].

Следует отметить, что на отношение верующих к Элтону Джону может влиять не только его сексуальная ориентация и стремление к популяризации однополых отношений, но также и его высказывания, направленные против церкви. Так, А. Белецкий сообщает, что, по мнению

певца, церковь отстала от жизни и ее можно просто запретить [44].

В разное время высказывались протесты против приезда в Украину с гастрольями Бориса Моисеева. Так, 8 ноября 2000 г. в связи с его приездом в Киев с просьбой запретить российским артистам, принадлежащим к сексуальным меньшинствам, осуществлять гастрольную деятельность на Украине в Верховную Раду обратились Ивано-Франковская и Тернопольская областные организации Украинской народной самообороны (УНСО). Во время его концерта 5–6 ноября в киевском дворце культуры «Украина» приехавшие со всей республики члены УНСО забросали афиши с портретом певца гнилыми помидорами, за что несколько человек из их числа были оштрафованы. По мнению авторов обращения, «юноши должны брать пример не с голубого Моисеева, а с американского писателя Эрнеста Хемингуэя, который не только с оружием в руках защищал личную гражданскую позицию, но и, в отличие от “голубых”, любил женщин и активно размножался» [45].

9 ноября 2006 г. СПГУ организовала в Одессе своеобразный крестный ход от Свято-Пантелеимоновского монастыря к театру музыкальной комедии, где проходил концерт Моисеева, в котором приняли участие 300 человек. Кордон милиции не дал участникам акции заблокировать вход в театр, и одесситы продолжили крестный ход вокруг здания. Здесь же состоялся и митинг протеста против проведения концертов Бориса Моисеева в Одессе. Периодически над городом раздавался колокольный звон. Ведущий митинга, председатель СПГУ Валерий Кауров, обращался к входящим в театр зрителям с разъяснениями о цели акции, отговаривая их посещать концерты Моисеева. Многие зрители шли на концерт с детьми и у входа читали плакат митингующих с надписью «А если завтра таким станет твой сын?» Некоторые одесситы уже у входа в театр принимали решение отказаться от посещения концерта. Несколько активистов СПГУ пытались провести акцию и в зрительном зале, однако были блокированы сотрудниками милиции. Как сообщил корреспонденту ИА REGNUM председатель СПГУ Валерий Кауров, Борис Моисеев проводит свое представление в театре, горячо любимым каждым одесситом. «В последние времена мы становимся свидетелями того, как агрессивные меньшинства, представляющие лиц нетрадиционной сексуальной ориентации, своими публичными действиями стараются навязать всему обществу свой извращенный стан-

дарт, переделать его по своему образу и подобию», – заявил Кауров. По его мнению, гастроль Моисеева – «одного из главных проповедников содомии и вседозволенности» – является подтверждением этого тезиса [46].

В ноябре 2007 г. в интернете появилось сообщение о том, что в Днепропетровске, несмотря на запрет Управления внутренней политики горисполкома, была предпринята попытка проведения гей-форума, который сорвали лица, негативно относящиеся к гомосексуальным связям [47]. В связи с этим отмечается, что для участия в акции в Днепропетровск съехались представители Гей-Форума из Львова, Киева, Донецка, Симферополя. За полчаса до начала мероприятия на центральной площади города собралось около 100 человек. Группа из 30 мужчин, откровенно признавшаяся, что все они являются представителями МСМ (мужчинами, имеющими секс с мужчинами), подверглась нападению. Воинственно настроенная молодежь с криками «Не допустим гей-парадов в Днепропетровске» забросала гомосексуалов куриными головами, яйцами, пустыми бутылками, использовала пестарды. На мероприятии также присутствовали представители различных церковных конфессий, но они были настроены менее агрессивно. Наблюдая со стороны за скандалом, они предлагали «стереть гомосексуализм с лица Украины», но более мягкими способами (убеждение, лечение и т.д.). Девушки из общественной организации «Ассет» раздавали листовки под названием «Любовь против гомосексуализма». По мнению членов этой организации, движение гомосексуалов способствует развитию демографического кризиса. Не скрывали подчеркнуто-отрицательного отношения к гомосексуализму представители партий «Братство», а также церковью «Точка опоры» и «Новое поколение». Высказывалось мнение, что гомосексуалы могут вступать в интимные отношения с теми, с кем они хотят, но не следует «выносить» свои желания на улицу и устраивать из этого шоу [47].

Председатель правления Гей-Форума Украины по Днепропетровской области заявил, что своей акцией они хотели призвать украинцев к терпимому отношению к людям с нетрадиционной сексуальной ориентацией, но, к сожалению, поняли, что Днепропетровск еще не готов к открытой толерантности. Однако он пообещал, что «мы на этом не остановимся. Люди с нетрадиционной ориентацией были, есть и будут, и не замечать проблем таких людей нельзя». Гей-скандал на центральной площади им. Ленина в

Днепропетровске закончился с приездом сотрудников милиции, которые заявили, что у них нет данных о пострадавших, и с заявлениями о пострадавших к ним никто не обращался [47].

Следует отметить, что существующая в настоящее время в Украине политическая ситуация, нередко сопровождающаяся антироссийской риторикой некоторых групп и лиц, выразилась, в частности, и в отношении к гомосексуальным связям. Так, один из авторов, демонстрируя свою политическую заангажированность, в февральской интернет-публикации 2007 г. на полном серьезе утверждает, что Россия якобы навязала Украине моду на гомосексуализм [48]. Отмечается следующее: «Мужеложство совершенно не было известно в эпоху Киевской Руси, население которой было далеко от страстей, некогда обуревавших античные Грецию и Рим. Ни “Правда руська”, ни церковные поучения тех времен не упоминают об этом заболевании. Но как только на Северо-Востоке добрая русская кровь была разбавлена кровью угро-финов и прочей неруси, так там сразу же начинает проявляться содомия. Вы будете смеяться, но, увы, речь опять о Московии». Далее отмечается, что «истoki содомии берут свое начало именно с земель, ставших впоследствии называться Москoвией. Впоследствии почти все иностранные путешественники, оставившие свои описания пребывания в московитских пределах, с негодованием отмечали мужеложские склонности во всех слоях населения – от селян до царской семьи. <...> Чем менее в московитах оставалось русского, киевского, тем более у них расцвело мужеложство...». Затем сообщается, что на «собственно Руси (в Украине) содомский грех не прижился. Нет ни одного поучения, ни одного письма, ни одного трактата, из которого бы явствовало о наличии практики содомии в нашем Отечестве». Указывается, что «содомия не прижилась и в более поздние времена козачества. Даже сейчас, наблюдая за состоянием эстрады, бросается в глаза насколько популярны в Московии педерасты и насколько они не популярны у нас на Руси. Не приживаются – и всё! Ясно, что если бы русский (украинский) народ был в какой-то степени близок к народности

московитской, то привычки этих народов должны были бы иметь сходство. Ничего этого нет и в помине. Говоря так, я имею в виду не русский (украинский) народ в его политическом смысле (граждане Украины), а имею в виду именно этничность. Для того чтобы уяснить в каких областях нашей страны распространены такие пороки, как беспечинная матерщина, пьянство и гомосексуализм, не надо лезть в справочники. Все очевидно, и все находится на поверхности. Пресловутый Юго-Восток оставляет далеко позади всю остальную часть страны в деле увлечения содомией. Конечно, проводить прямую связь между пристрастием к голубому цвету населения Юго-Востока, кишашего выходцами из Московии, было бы из разряда шуток, но нетрудно видеть, что, с учетом вышеприведенного, для шуток этой имеются более чем серьезные основания. Из вышеприведенного так же нетрудно понять, откуда тянется к нам на Русь эта мерзость. Нетрудно видеть и то, что те, кто разглазывают о превосходстве московитской культуры, о ее “значимости” и навязчиво домогаются ее главенства в Восточной Европе, в духовной сущности своей ведут свой род от носителей заразы, имя которой – мужеложство».

В феврале-марте 2007 г. по заказу Регионального информационного и правозащитного Центра для геев и лесбиянок «Наш мир» при поддержке Фонда содействия демократии посольства США в Украине социологической службой «TNS Украина» в нашей стране были проведены специальные исследования, направленные на изучение отношения населения к гомосексуалам. Всего было опрошено 1200 человек в возрасте от 16 до 75 лет, представляющих все социальные группы населения. Как свидетельствуют результаты опроса, в Украине к геям и лесбиянкам сейчас относятся хуже, чем в 2002 г. Данные 2007 г. в их сопоставлении с результатами, полученными пять лет назад, отражены в табл. 1–3.

При анализе полученных данных отмечается, что причины роста негативного отношения к гомосексуалам следует искать в общем росте нетерпимости в обществе, в более активной антигомосексуальной позиции церкви, которая отмечается в последние годы, а также в большей открытости гей-сообщества.

Таблица 1

По Вашему мнению, жители Украины, имеющие гомосексуальную ориентацию, должны иметь те же самые права, что и прочие граждане нашей страны?

Варианты ответов	март 2007 г.	март 2002 г.
Да, все должны иметь одинаковые права	34,1 %	42,5 %
Нет, должны быть некоторые ограничения	46,7 %	33,8 %
Затрудняюсь ответить	19,2 %	23,6 %

Таблица 2

Считаете ли Вы, что гомосексуальные граждане должны иметь право регистрировать свои отношения подобно обычной супружеской паре?

Варианты ответов	март 2007 г.	март 2002 г.
Да, должны иметь такое право	15,8 %	18,8 %
Нет, ни в коем случае нельзя давать такого права	52,3 %	40,2 %
Должны быть исключения (индивидуальное рассмотрение)	11,4 %	13,6 %
Затрудняюсь ответить	20,5 %	27,4 %

Таблица 3

Считаете ли Вы, что гомосексуальные граждане имеют право воспитывать детей?

Варианты ответов	март 2007 г.	Март 2002 г.
Да	17,1 %	21,5 %
Нет	60,2 %	49,2 %
Затрудняюсь ответить	22,7 %	29,3 %

По результатам опроса, более позитивно к гомосексуалам относятся Киев, Крым, Восточная и Центральная Украина, более негативно – западный и северный регионы [49]. Следовательно, в результате данных исследований выявился определенный парадокс. Обычно толерантность общества к сексуальным меньшинствам связывают со степенью его либеральности. Однако оказалось, что Западная Украина, которая больше ориентирована на Западный мир, более всего не готова к признанию прав и свобод геев и лесбиянок [50]. По нашему мнению, одним из факторов, влияющим на это, может быть большее влияние церкви в данной части Украины на сознание людей. Примечательно, что женщины более лояльно относятся к геям и лесбиянкам по сравнению с мужчинами. Доля положительных ответов у респондентов возрастной группы 16-19 лет приблизительно в три раза больше, чем у лиц в возрасте 60-75 лет, а доля отрицательных ответов в самой старшей группе в 1,5-2 раза превышает таковую в самой младшей [51].

В приводимом Центром «Наш мир» анализе [52] полученных результатов отмечается, что по сравнению с результатами опроса 2002 г. процент позитивных ответов существенно уменьшился почти во всех возрастных группах, за исключением самой старшей – 60-75 лет. Однако среди всех возрастных категорий населения значительно увеличилось показатели негативного отношения к гомосексуалам. Это произошло за счет уменьшения числа тех, для кого в 2002 г. было тяжело определиться со своим отношением к указанным проблемам (см. табл. 4).

На основании проведенного анализа делает-

ся вывод, что в целом, подводя итоги проведенных в 2002 и 2007 гг. опросов, можно констатировать в украинском обществе низкий уровень толерантного отношения к лицам с нетрадиционной сексуальной ориентацией. Более того, за последние пять лет показатели терпимости по сравнению с 2002 г. снизились. Кроме того, выяснилось, что даже среди тех граждан (немного более трети), которые поддерживают идею предоставления гомосексуалам равных с гетеросексуалами прав в многообразных сферах жизни, возможность предоставления права на официальное создание однополых семьи и права на воспитание в такой семье ребенка поддерживают всего лишь соответственно 15,8% и 17,1% опрошенных [52].

На основании приведенных выше данных можно сделать вывод, что в целом в постсоветской Украине гомосексуальные отношения не воспринимаются обществом как соответствующие норме. Из этого следует, что отсутствует (не соблюден) ее социальный компонент. Для того чтобы ответить на вопрос, может ли гомосексуальное поведение считаться нормальным в современной Украине, также целесообразно привести определение нормы, которое дает Всемирная организация здравоохранения. Согласно этому определению, «норма» – этический стандарт, модель поведения, рассматриваемая как желательная, приемлемая и типичная для той или иной культуры [53]. Отрицательный ответ на данный вопрос очевиден, так как в Украине в настоящее время гомосексуальное поведение не является ни типичным, ни желательным. Тем более, названное поведение не воспринимается обществом как некий этический стандарт.

Отношение к идее равноправия гомосексуальных граждан жителей Украины разного возраста

Альтернативы	16-19 лет	20-29 лет	30-39 лет	40-49 лет	50-59 лет	60-75 лет
Март 2007 г.						
Да, все должны иметь одинаковые права	40,0%	45,9%	37,8%	37,0%	27,3%	20,5%
Нет, должны быть определенные ограничения	42,0%	38,5%	43,3%	47,2%	53,5%	53,1%
Трудно ответить	18,0%	15,6%	18,9%	15,7%	19,2%	26,4%
Март 2002 г.						
Да, все должны иметь одинаковые права	63,2%	55,7%	50,2%	44,1%	37,2%	21,8%
Нет, должны быть определенные ограничения	19,5%	29,4%	34,0%	29,9%	38,8%	40,4%
Трудно ответить	17,2%	14,9%	15,8%	26,0%	23,9%	37,9%

В связи с обсуждаемой проблемой следует привести мнение известных клинических сексологов (профессоров) Украины по данному вопросу. Так, В.В. Кришталь однозначно относит гомосексуализм к расстройствам сексуального предпочтения (парафилиям) [54]. Г.С. Кочарян [55], анализируя данную проблему, отмечает, что в настоящее время в связи с направленностью своего сексуального влечения лица с однополый сексуальной ориентацией практически не обращаются за сексологической помощью или обращаются за ней крайне редко, так как гомосексуализм не рассматривается в МКБ-10 в качестве патологического состояния [56]. Вместе с тем сообщается, что решение об изъятии гомосексуальной ориентации из разряда патологии было принято перевесом всего лишь в один голос [57].

Автор отмечает [55], что в тексте, комментирующем закрепленное в данной классификации отношение к этому вопросу, отмечается, что та или иная сексуальная ориентация сама по себе не рассматривается в качестве расстройства. Более того, обращает на себя внимание код F66.1 (эго-дистоническая сексуальная ориентация), который отражает такое положение, когда «половая принадлежность или сексуальное предпочтение не вызывают сомнения, однако индивидуум хочет, чтобы они были другими по причине дополнительно имеющихся психологических или поведенческих расстройств, и может искать лечение с целью изменить их» [56]. В контексте того, что гомосексуальная ориентация

в рассматриваемой классификации сама по себе не считается патологией, желание избавиться от названной ориентации, по сути, свидетельствует о наличии некоей аномальности.

Некоторые либерально настроенные по отношению к однополым сексуальным отношениям люди, включая врачей, говорят о том, что гомосексуализм не является патологией, однако его не следует пропагандировать. В связи с этим возникает вопрос: «А почему не стоит так поступать?» Ведь в случае признания гомосексуальных отношений нормальными, они с полным основанием могут пропагандироваться наравне с гетеросексуальными. Очевидно, что названная точка зрения является своеобразным компромиссом между неприятием гомосексуализма как нормы и стремлением соответствовать установкам МКБ-10.

По нашему мнению (характеризуются случаи, когда гомосексуализм не является синдромом какой-либо другой патологии или кратковременным транзиторным феноменом, а также когда подчас даже достаточно долго имеющие место гомосексуальные контакты не вызваны влечением к одноименному полу и обусловлены мотивацией, не имеющей к этому никакого отношения), гомосексуализм представляет собой нарушение психосексуальной ориентации по полу объекта, врожденную или/и приобретенную аномалию/расстройство полового влечения, нарушение программы воспроизведения человеческого рода. Под врожденными вариантами данной

патологии мы подразумеваем такие, которые обусловлены наличием существующих еще в антенатальном периоде биологических искажений, приводящих в последующем к развитию гомосексуальной ориентации. Разумеется, что такая патология не является эквивалентной аномалиям, выявляющимся уже при рождении и с возрастом практически не претерпевающим никакой динамики. Примерами подобных аномалий в соматической сфере могут быть полидактилия и врожденная цветовая слепота.

Неправильно было бы применять против гомосексуалов меры карательного характера, если они насильно не принуждают других (взрослых и детей) к однополрой любви. Ведь ни у одного человека (в том числе и у врача) не возникнет мысль помещать в тюрьму людей с любой другой патологией, если они не совершают действий, приносящих ущерб людям и государству.

Следует отметить, что одним из ключевых моментов, который пытаются использовать для доказательства того, что гомосексуализм не является патологией, служит тот факт, что гетеросексуальные контакты далеко не всегда ведут к деторождению, часто выполняя только функцию наслаждения, которая реализуется и при гомосексуальных контактах. В этой связи, в частности, проводится сопоставление между гетеросексуальными контактами с использованием контрацептивов и однополыми контактами. Ни те, ни другие не ведут к деторождению. Однако не следует забывать о том, что если гетеросексуальные контакты предполагают возможность зачатия, то гомосексуальные полностью его исключают. Данное обстоятельство, в частности, является причиной того, что только каждый десятый американский гей является отцом [58].

В продолжение обсуждения отношения к гомосексуализму необходимо подчеркнуть, что терпимость по отношению к нему, базирующаяся на понимании этого явления и приятии его как данности, не должна переходить границы, за которой названная патология в представлении людей по закону перехода количественных изменений в качественные вдруг окажется нормой. Соблюдение определенных рамок терпимости необходимо и затем, что чрезмерный либерализм приводит лишь к тому, что лица с ориентацией, о которой идет речь, начинают убеждать окружающих в абсолютной нормальности однополрой любви, а влияние социальных и психологических факторов не следует недооценивать. В этой связи следует подчеркнуть, что люди с определенными взглядами и образом жизни все-

гда стремятся к их распространению. Иногда это выражается в очень жесткой форме. Так, в редакционной статье российской газеты сексуальных меньшинств «Тема» (1991, № 3–4) откровенно отмечается следующее: «Наше общество – гетеросексуальное. Ребенок с детства воспитывается гетеросексуальным, ему навязываются гетеросексуальные идеи... Навязывание этих стереотипов – чудовищно». «С властями не церемоньтесь», – рекомендует зарубежный деятель гей-движения Ноэль Грейг («Тема», 1992, № 1). «Мы заслужим свою свободу шоком, борьбой, не щадя нервы гетеросексуалов», – обещает передовая «Coming out» состоялась!» («Тема», 1991, № 3–4) [по 59].

По нашему мнению, идея терпимости по отношению к гомосексуалам и принятия гомосексуальности как объективно существующей реальности не должна уступать место идее о гомосексуализме как о норме!

Высказывание типа «Гомосексуализм имеет право на существование», которое следует считать справедливым, не доказывают того, что он может и должен быть причислен к норме. Аналогичные высказывания могут быть сделаны и в отношении любой другой существующей патологии, так как она, так же, как и гомосексуализм, имеет место у определенного процента лиц вне зависимости от того, хотим мы этого или нет. В связи с этим небезынтересно привести данные опубликованного в 1993 г. отчета многопланового изучения сексуального поведения в США, согласно которому гомосексуалами среди 1333 опрошенных мужчин считали себя 4% лиц, а среди 1411 опрошенных женщин – 2% [60].

Изменение отношения к гомосексуализму, а именно стремление к его депатологизации, которое нашло отражение в последних медицинских классификациях, следует рассматривать как процесс, который игнорирует биологический компонент нормы и опирается на определенный социальный заказ, направленный на уравнивание гетеро- и гомосексуальной ориентаций (будто бы являющихся лишь различными нормативными вариантами полового влечения) в русле демократизации/гуманизации общества, представляя собой ее (демократизации/гуманизации) издержки.

О существующем социальном заказе, в частности, говорит характер некоторых исследований, якобы свидетельствующих о превосходстве гомосексуалов над гетеросексуалами по ряду характеристик. Так, известный российский со-

циолог И.С. Кон [61], основываясь на данных литературы, в статье «О нормализации гомосексуальности» сообщает, что хотя данные на этот счет фрагментарны и не всегда сопоставимы, уровень образования и дохода геев и лесбиянок нередко выше среднестатистического. По данным национальной переписи США 1990 г., 13% совместно живущих геев имели образование выше колледжа, а 23,7% окончили колледж; у женатых гетеросексуальных мужчин соответствующие цифры – 10,3% и 17%. Кроме того, гомосексуалы значительно реже нарушают закон. Районы, в которых предпочитают селиться люди с нетрадиционной сексуальной ориентацией, ничем не напоминают прежние гетто; нередко недвижимость в них стоит дороже, чем по соседству. По данным опроса 15 тыс. европейцев, проведенного известной гамбургской аналитической службой EMNID, геи и бисексуалы лучше образованны и имеют более высокую академическую успеваемость. Европейские геи тратят больше денег на путешествия, больше увлекаются музыкой и литературой, а также проводят на 10% больше времени в интернете. Далее цитируемый автор отмечает, что в некоторых видах творческого труда, особенно связанных с искусством, они даже статистически «перепредставлены».

Приведенные данные нуждаются в обсуждении и вызывают ряд вопросов. Во-первых, они резко отличаются от сведений, представленных в работах прошлых лет, в которых геи подавались исключительно в негативных красках (психопатологический, поведенческий и социальный аспекты). Часто это было связано с тем, что исследовались только люди, находившиеся в местах лишения свободы или состоявшие под наблюдением психиатров. Таким образом, по-видимому, речь идет о крайностях, так как более ранние публикации также обслуживали социальный заказ, который был диаметрально противоположен нынешнему. Тем не менее не вызывает сомнения, что исключение гомосексуализма из категории психических расстройств, приведшее к улучшению отношения к гомосексуалам в обществе, вполне естественно способствовало уменьшению негативной самооценки лиц с однополрой сексуальной ориентацией, приводящей к возникновению у них различных психологических проблем и других (помимо гомосексуализма) психических расстройств. Во-вторых, следует обсудить вопрос о том, почему, как отмечалось выше, европейские геи больше времени проводят в интернете и больше денег тра-

тят на путешествия. Не связано ли это с тем, что посредством интернета они часто осуществляют поиск партнеров, меньше обременены семейными заботами, уходом за детьми, необходимостью уделять им определенное время и обеспечивать их материально?

В случаях затруднений сексуальной реализации, обусловленных сексуальными дисфункциями, как показали наши исследования [62–65], у мужчин наблюдаются различные изменения поведения, которые могут, в частности, проявляться возникновением новых увлечений или активизацией старых, уходом в работу, появлением или интенсификацией научных и культурных интересов. В целом данный паттерн поведения назван нами «Сублимация и феноменологически близкие ей трансформации поведения». Несомненно, что лица с гомосексуальной ориентацией часто испытывают значительные затруднения в реализации своего полового влечения, что может приводить к изменениям их поведения, обусловленным сублимацией, проявляющимся, в частности, творческими увлечениями.

Называются и другие причины, активизирующие учебу и стимулирующие интеллектуальное развитие геев. Так, И.С. Кон [66] отмечает, что по многим психологическим тестам (и особенно по направленности интересов) геи больше похожи на женщин, чем на гетеросексуальных мужчин. Особенно сильно это проявляется в детстве. Школьные отметки гомосексуальных мальчиков, как правило, выше среднего уровня. Также называют следующий дополнительный стимул к учебе и интеллектуальному развитию маленьких геев. Он заключается в том, что из-за невозможности преуспеть в типичной мальчишеской деятельности, соревновательных играх и спорте их самореализация идет по другому пути. Однако отмечается, что так поступают не только геи, но и многие другие будущие интеллектуалы. В связи с этим подчеркивается, что считать всех геев интеллектуалами так же нелепо, как и подозревать всех интеллектуалов в гомосексуальности [66].

Часто спрашивают, а чем же болен гомосексуал? В связи с этим следует подчеркнуть, что мы не обсуждаем причины тех психических расстройств, которые обусловлены непростой жизнью гомосексуала в гетеросексуальном обществе и/или переживаниями, связанными с его неприятием собственной сексуальной ориентации. Речь идет о самой этой ориентации. В ряде случаев для того, чтобы отнести гомосексуалов

к психически здоровым людям, в пример приводят тех из них, которые принимают свою сексуальную ориентацию, неплохо адаптированы и не страдают какими-либо иными психическими расстройствами. Однако необходимо отметить, что гомосексуализм сам по себе является психической патологией (патологией влечения). В этой связи целесообразно, сделав исторический экскурс, привести мнение известных французских психиатров Филиппа Пинеля (1745–1826) и Жана Этьена Доминика Эсквиноа (1772–1840), которые считали, что «безумие» может быть не только общим, но и частичным, поражающим только одну психическую функцию. Одной из таких «монемий», по их мнению, является «извращение полового чувства» [по 66].

Следует отметить, что в связи с попыткой обосновать и оправдать депатологизацию гомосексуализма можно встретить два термина: «диагностическая дипломатия» и «политкорректность» (диагноза), которые подсказывают каким образом патология «может быть превращена» в норму.

Таким образом, абстрагируясь от социального аспекта рассматриваемой проблемы, следует отметить, что с медицинской/медико-биологической точки зрения гомосексуальность нельзя

считать нормой. Наше мнение разделяют ряд известных сексологов (профессоров) Украины и России (В.В. Кришталь, Г.С. Васильченко, А.М. Свядош, С.С. Либих, А.А. Ткаченко), а также известный украинский психиатр профессор Н.И. Стрельцова. Также это позиция кафедры сексологии и медицинской психологии Харьковской медицинской академии последиplomного образования МЗ Украины и Федерального научно-методического центра медицинской сексологии и сексопатологии (Россия, Москва), которые считают, что нормой является гетеросексуальность, а гомосексуальность относят к расстройствам сексуального предпочтения (парафилиям) [57, 65]. Следовательно, медицинская нормализация гомосексуализма, которая, несомненно, имеет политическую и гуманистическую подоплеку, научно необоснованна, так как игнорируют биологический компонент нормы.

Тем не менее это не исключает необходимости противодействовать гомофобным установкам и проявлениям (страхом перед гомосексуальностью и ненавистью к ее носителям), что будет препятствовать развитию у гомосексуалов других психических расстройств и способствовать их социальной адаптации.

Г.С. Кочарян

ГОМОСЕКСУАЛЬНІ ВІДНОСИНИ ТА ПОСТРАДЯНСЬКА УКРАЇНА

Харківська медична академія післядипломної освіти

Наведено дані щодо ставлення до гомосексуальних зв'язків, шлюбів і виховання дітей одностатевими парами у пострадянській Україні. (Журнал психіатрії та медичної психології. — 2008. — № 2 (19). — С. 83-101).

G.S. Kocharyan

HOMOSEXUAL INTERCOURSES AND THE POST-SOVIET UKRAINE

Kharkov Medical Academy of Post-Graduate Education

Some data on the attitude to homosexual intercourses, same-sex marriages and education of children by same-sex couples in the post-Soviet Ukraine are submitted. (The Journal of Psychiatry and Medical Psychology. — 2008. — № 2 (19). — P. 83-101).

Литература

1. Голубая книга. Положение геев и лесбиянок в Украине. — Киев: Нора-принт, 2000. — 126 с.
2. Гей-гид по Украине // <http://www.nashmir.org/guide.php>
3. Всемирный день противодействия гомофобии // http://emotion.com.ua/online_conferences/80
4. Молодежная ассоциация геев и лесбиянок Украины “gLife” // <http://100p.biz/cgi-bin/do/read.cgi?c=104&m=271>
5. Маерчик М. Ориентация, которые мы выбираем. № 3 (531) 29 января — 4 февраля 2005 // <http://www.zn.ua/3000/3050/49036/>
6. ВИЧ/СПИД в среде МСМ (мужчин, практикующих секс с мужчинами) в Украине. Анализ ситуации // http://www.ugla.odessa.ua/activities6_ru.htm
7. Климончук О. Кто защищает геев в украинской политике? 30.07.2007 // <http://www.unian.net/rus/news/news-205417.html>
8. Аверин В. Конференция и круглый стол в Киеве. 06.10.2005 // <http://favorit.gay.ru/>
- index.php?option=com_content&task=view&id=26&Itemid=236
9. Туристическая компания ABC Global Travel. Украина // http://abcgaytravel.com/about_ukraine.html
10. Кухарчук Р. Кирпичи трансформации // КАМЕНЬ Краеугольный. — 2004 (август). — №17 // http://www.cornerstone.org.ua/kk17_position17_1.phtml
11. Международный день борьбы с гомофобией на Украине // <http://www.gay.ru/society/lgbt/action/kiev-actions2005.html>
12. В Киеве протестуют против гомосексуализма. 10.09.2006 // http://context.ua/ukraine/society/2006/09/10/osp_17204.html
13. Участники акции «Любовь против гомосексуализма» требуют от украинских партий определиться относительно требований секс-меньшинств. 18.09.2006 // <http://www.a-n-g-e-l.info/index/news/1009>
14. Ющенко ответит за Грача? // <http://www.drugienovosti.com/ukraine/?id=6542>

15. Лидер ЛПГ Кухарчук рассказал о стратегиях // <http://forum.alivefaith.ru/viewtopic.php?t=1990&view=previous>
16. Идеи и требования геев и лесбиянок являются антигосударственными ... // <http://faza.com.ua/analitics/19.09.06/28471.html>
17. СПУ осудила гомосексуализм. Кто следующий? // <http://faza.kiev.ua/analitics/14.10.06/29460.html>
18. Томенко поддержит однополые браки, когда вызреет общество. 6 сентября 2007 // <http://mediaua.com.ua/detail/25403>
19. В Украине собирают подписи для введения уголовной ответственности за пропаганду гомосексуализма // http://gay-radio.ru/2007/05/02/v_ukraine_sobirajut_podpisi_dlja_vvedenija_ugolovnoj_otsvetvenosti_za_propagandu_gomoseksualizma.html
20. Общественные организации Украины против гомосексуализма // <http://www.rutoday.ru/news/587/>
21. Сейм Латвии запретил содомитские «браки» // <http://content.mail.ru/arch/3035/967667.html#46>
22. Севастьянов А.Н. Агрессивное меньшинство или заговор педерастов // http://www.xpomo.com/ruskolan/liter/pedik_03.htm
23. Разные – равные // <http://www.gay.org.ua/publication/equal-different.htm>
24. В Украине хотят легализовать геев и лесбиянок // Набат. – 2006 (9 ноября). – №31 (148) // <http://nabat.al.ru/2006/gkg148c.htm>
25. МИД Украины не против однополых браков. 01.11.2006 // <http://www.korrespondent.net/main/169036>
26. Открытое письмо Всеукраинского совета церквей и религиозных организаций по поводу инициатив легализации так называемых однополых браков (регистрации однополых партнерств). 24.11.2006 // <http://www.ugcc.org.ua/rus/library/appeal2006/lyst/>
27. Глава еврейской общины Керчи уходит из-за несогласия с подходом реформистов к гомосексуализму. 17.04.2007 // http://jn.com.ua/disasters/homo_1604.html
28. Кипиани В. Вызов духа. Глава православных Киевского патриархата высказался об отношении к проблемам и порокам современной цивилизации // <http://www.kipiani.org/plain.cgi?368>
29. Греко-католики просят власти Украины законодательно определить понятие «сексуальное меньшинство» // <http://prochurch.info/index.php/news/more/5679>
30. Семейный кодекс Украины. – Х.: ООО «Одиссей», 2007. – 112 с.
31. Конституция Украины, принятая на пятой сессии Верховной Рады Украины 28 июня 1996 г. с изменениями, которые вступили в силу с 1 января 2006 г. в соответствии с Законом Украины «О внесении изменений в Конституцию Украины» №2222-IV от 8 декабря 2004 г. – Х.: Парус, 2006. – 56 с.
32. Президенту, Парламенту Украины, ко всем главам государств и церквей. Ученые Академии наук Украины // <http://mp3music.org.ua/II/literature/article/scientists/index.htm>
33. Украинские ученые видят угрозу в гомосексуализме // <http://psyfactor.org/news/gomo.htm>
34. Кочарян А.С. дискусія та обговорення // Вісник Харківського національного університету ім. В.Н. Каразіна. Серія «Психологія». – 2003. – №599. – С. 335.
35. Первое открытое шествие секс-меньшинств в Украине. На Крещатику раздвигали лесбиянок. 18 мая 2007 года // <http://www.segodnya.ua/news/199684.html>
36. Гомосексуализм – неприродное проявление. Так постановил Верховный Суд Украины // <http://queerlvov.pp.net.ua/news/2007-06-18-17>
37. Качор Т. Секс-пункт №4. 25.01.2007 // <http://drugienovosti.com/ukraine/?id=5365>
38. Президента призвали к гомофобии. 08.10.2007 // <http://uath.org/index.php?news=1930>
39. «Посольство Божье»: старые песни о главном. 05 октября 2007 // http://gayua.com/gay/071005_anti-gay_parade.html
40. Блок Юлии Тимошенко четко ответил содомитам. 30.07.2007 // <http://drugienovosti.com/ukraine/?id=17512>
41. Заявление Союза православных граждан Украины. 17 июня 2007 // <http://russian.kiev.ua/material.php?id=11603598>
42. Кравец О. Несмотря на беспрецедентные «профилактические» репрессивные меры православные все-таки провели акцию во время концерта Элтона Джона в Киеве 19.06.07 // <http://otechestvo.org.ua/main/20076/1902.htm>
43. Кравец О. Концерт Элтона Джона в Киеве. Почему православные против. 18.06.07 // <http://www.otechestvo.org.ua/main/20076/1801.htm>
44. Геи против «пидаров». Гомосексуализм и Украина: Pro et Contra. 08-06-2007 // <http://www.vlasti.net/index.php?Screen=news&id=212739>
45. Националисты нетерпимы к гомосексуализму. 8.11.2000 // <http://www.prima-news.ru/news/news/2000/11/8/13347.html>
46. В Одессе во время концерта Борис Моисеев столкнулся с противниками его образа жизни. 10.11.2006 // <http://www.regnum.ru/news/736590.html>
47. Нефёдова Ю. Скинхеды забросали куриными головами геев и верующих. Представители Гей-форума Украины попытались провести в Днепрпетровске гей-парад, приуроченный ко дню толерантности к представителям секс-меньшинств // <http://gorod.dp.ua/news/news.php?id=8290>
48. Россия навязала Украине моду на гомосексуализм (история и анализ) // http://zakviv.com/index.php?nma=news&fla=stat&cat_id=5&page=1&nums=7262
49. Украинцы стали более гомофобны (результаты соцопроса) // <http://www.gay.org.ua/17may07/>
50. Маерчик М. Ориентации, которые мы выбираем // <http://www.zn.ua/3000/3050/49036/>
51. Опрос TNS Ukraine: 40,3% украинцев против регистрации однополых союзов // <http://www.gay.ru/news/rainbow/2002/05/18.htm>
52. Ставлення українців до людей гомосексуальної орієнтації // <http://www.gay.org.ua/17may07/poll07-ukr.doc>
53. Проблема психической нормы // <http://kluverpsycho.narod.ru/norma.html>
54. Кришталь В.В., Григорян С.Р. Сексология. Учебное пособие. – М.: ПЕР СЭ, 2002. – 879 с.
55. Кочарян Г.С. Об изменениях в обращаемости за сексологической помощью (анализ современной ситуации) // Сексология и сексопатология. – 2003. – № 6. – С. 26–29.
56. Международная классификация болезней (10-й пересмотр). Классификация психических и поведенческих расстройств. Клинические описания и указания по диагностике. Всемирная организация здравоохранения. – Санкт-Петербург: АДИС, 1994. – 304 с.
57. Кочарян Г.С. Нормализация гомосексуализма как медико-социальная проблема // Независимый психиатрический журнал. – 2006 – №4. – С. 28–36.
58. Troiden R.R. The formation of homosexual identities // JH. – 1989. – Vol. 17, N 1/2/3/4. – P. 43–74.
59. Севастьянов А. Агрессивное меньшинство // <http://nashsovr.aihs.net/p.php?y=2001&n=2&id=4>
60. Janus S.S., Janus C.L. The Janus Report on Sexual Behavior. – New-York, Chichester, Brisbane, Toronto, Singapore: John Wiley & Sons, Inc., 1993 – 430 p.
61. Кон И.С. О нормализации гомосексуальности // Сексология и сексопатология. – 2003. – №2. – С. 2–12.
62. Kocharyan G.S. Fear of sexual failure in males and their behavior changes // International Journal of Psychology: Abstracts of the XXVII International Congress of Psychology. – Montreal, Canada, 16–24 August 1996. – 1996. – Vol. 31, Issues 3 and 4. – P. 116.
63. Кочарян Г.С. Синдром тревожного ожидания сексуальной неудачи у мужчин и его лечение. – Харьков: Основа, 1995. – 279 с.
64. Кочарян Г.С. Сексуальные дисфункции и трансформации поведения. – Харьков: Академия сексологических исследований, 2000. – 81 с.
65. Кочарян Г.С. Современная сексология. – К.: Ника-Центр, 2007. – 400 с.
66. Кон И.С. Лунный свет на заре. Лики и маски однополый любви. – М.: Олимп; ООО «Фирма «Издательство АСТ», 1998. – 496 с.

Поступила в редакцию 30.05.2008