

**ОБЩИЕ ВОПРОСЫ ПСИХИАТРИИ**

УДК 616.89:141.339

Абрамов В.А.

**ПСИХИАТРИЯ КАК ПСИХОФИЗИЧЕСКАЯ ПРОБЛЕМА И ЭЗОТЕРИЧЕСКОЕ ЗНАНИЕ***Государственная образовательная организация высшего профессионального образования «Донецкий национальный медицинский университет имени М. Горького», Донецк, ДНР*

Становление психиатрии как научной дисциплины изначально в рамках естественнонаучной парадигмы не предусматривало научного познания целостного человека и открывало возможность для различных псевдонаучных эклектических подходов. Из поколения в поколение психиатрия, не имея собственной теории, накапливая массив несвоенного материала, мало связанных между собой сведений и данных (информационное загрязнение по И.Ф. Малову [1]), подстраивалась под общепринятые в медицине стандарты и разрабатывала на их основе специальные, не имеющие научного обоснования, практики. В этой науке сложилась определенная «картина мира», ограниченная по своей сути редукционистскими медико-биологическими идеями, не обеспечивающими подлинного познания внутреннего мира человека, его психического опыта.

Известно, что мозг не любит пересматривать свою «картину мира». Это одна из причин устойчивости биологизаторской основы психиатрии как окончательной истины. Однако прислушаемся к Декарту, который утверждал, что главный метод познания – сомнение – вечный спутник того, кто ищет, тогда как крайняя убежденность – остановка существования и эволюции.

Для современной психиатрии характерны кризис научной методологии, отклонение от норм научной рациональности, размывание критериев научной истины. Это связано с тем, что психиатрия изучает нарушения внутреннего мира человека, применительно к его целостному существованию как единству телесной и психической реальности. Эта сфера познания скрыта от внешнего, непосредственного наблюдения. Ее невозможно познать посредством стандартных методов исследования. Это познание за пределами телесных каналов восприятия многомерной

реальности: зрения, слуха, обоняния и т.п. В частности, субъективную психическую реальность невозможно исследовать наблюдением извне без использования методов интуиции, умопостижения и др. Такая форма познания психического (субъективного внутреннего мира), лежащая за пределами чувственного познания, позволяет рассматривать психиатрию как эзотерическую дисциплину, изучающую проблемы сознания вне связи с деятельностью мозга и логическими схемами [2-4].

Эзотерическая психиатрия – это выход за рамки общепринятой парадигмы в сторону познания подлинной психической (духовной) реальности человека. Эзотерическое осмысление – это осмысление духовного (личностного) потенциала с помощью особых способов восприятия субъективной реальности и психодуховных практик. Легитимизация эзотерического познания в психиатрии связана с представлениями о психиатрии как науки о целостном человеке с холистическими подходами к познанию психической реальности с позиции бытия-в-мире. При этом эзотерическая психиатрия исходит из того, что постижение подлинной психической реальности возможно только с использованием интрапсихических методов исследования, а эзотерическое знание становится атрибутом диагностического мышления врача-психиатра. С нашей точки зрения, если классическая психиатрия начинается там, где кончается наука, то эзотерическая психиатрия начинается там, где научные методы вообще неприменимы.

Активное внедрение эзотерики в решение психиатрических проблем связано с рядом факторов:

1) кризисом классической психиатрии, ее научной методологии и рациональных методов познания, глубоко укоренившихся идей и ценностей позитивистского толка;

2) приоритетностью холистического, целостного, системного взгляда на психиатрию как на науку о человеке, его бытии-в-мире;

3) возможностью использования синкретичности холистического мышления, специфика которого заключается в соединении элементов различной природы (разнородных элементов), то есть не связанных друг с другом на основе единого фундаментального признака [5];

4) возможностью легитимизировать или сделать методологически адекватным исследование внутреннего мира человека, его подлинного психического опыта, скрытого от непосредственного наблюдения и находящегося за пределами телесных каналов восприятия;

5) возможностью использования иррациональных, интуитивных форм познания и онтологических подходов для решения психофизиологической проблемы – несводимости объективной и субъективной реальности человека.

Таким образом, если психиатрия – это наука о внутреннем мире (душе) человека, то это экзотерическая наука со своей собственной методологией и холистическим мировоззрением, взглядом на мир и человека с позиции их единства [6]. Если классическая психиатрия рассматривает душу как синоним разума, психики, сознания, то экзотерическая психиатрия – как реально существующую, отдельную от человека субстанцию. В этом случае психиатр не просто врач, а духовидец.

Важнейшей характеристикой экзотерического знания в рамках неклассической психиатрии является холизм и синкретизм как атрибуты холистического мышления, объединяющего разнородные элементы. При этом мы исходим из того, что экзотерика – это не мистическое учение, как считают многие, или классическое научное знание, а одна из возможных версий познания целостного человека и его психического опыта. В историческом аспекте, как мы уже отмечали ранее, такой подход сформировался на основе холистического направления философской мысли и учений Гиппократов («Человек есть универсальная и единая часть от окружающего мира»), Сократа («Если все целое не здорово, то и часть не может быть здоровой»), Платона («Большая ошибка совершается там, где телесные и душевные болезни лечат разные врачи. Ведь тело неотделимо от души»), Х. Ортеги-и-Гассета («Я есть я и мои обстоятельства»), Г.В.Ф. Гегеля («Только

целое имеет смысл») и т.д. Таким образом, это направление опирается на древнюю холистическую парадигму, которая в узком смысле понимается как «философия целостности», разработанная южно-африканским философом Я. Смэтсом. В 1926 году им был введен в философскую речь термин «холизм», опираясь на слова из «Метафизики» Аристотеля: «Целое больше, чем сумма его частей». Основные принципы холизма гласят: 1. Целое всегда есть нечто большее, чем просто сумма его частей; 2. Весь мир – это единое целое, а выделяемые нами отдельные явления и объекты имеют смысл только как часть общности; 3. Развитие мира должна направлять некая внешняя по отношению к нему сила; 4. Познание целого должно предшествовать познанию его частей. 5. Принцип несводимости свойств системы к сумме свойств ее компонентов.

С холизмом связан феномен эмерджентности, или появления у целостной системы новых качеств («системного эффекта»), не присущих ее подсистемам и составляющим. Как, к примеру, в почвоведении эмерджентным свойствам почвы является плодородие, так и в медицине, эмерджентным свойством целостной личности является способность ее к полноценному функционированию в различных сферах жизни (профессионально-трудовой, семейной, сексуальной и др.), продуктивному коммуницированию с окружающими, способности к трансценденции, саморазвитию, самореализации, самовыражению, аутентичному существованию, становление себя в качестве какого-либо социального «проекта» (музыканта, врача, писателя и др.), осмысленной целенаправленной жизни с признанием своей ответственности за события в ней происходящие.

Появление эмерджентности напрямую связано с механизмами синергии, то есть способности сложных систем, содержащих физические, химические, физиологические, биологические, социальные составляющие, к которым относится человеческий организм, к процессам самоорганизации и многовариантному, неоднозначному поведению, открытости для внешних воздействий и притока энергии извне. Но как любая система, содержащая многоэлементные структуры и многофакторные среды, человеческий организм стремится к равновесному состоянию, гомеостазу, поэтому любые внешние воздействия или внутренние патологические процессы, нарушающие равновесие, он встречает напряжением защитных

сил и переорганизуется соответственно тому, чтобы восстановить оптимальный привычный гомеостатический баланс. Так изменение одного элемента системы приводит к перестройке всей системы в целом.

Эзотерическое познание в психиатрии, основанное на холистических подходах к изучению человека и его субъективного мира, в качестве важнейшего направления рассматривает проблему взаимоотношений души (психики, разума) с деятельностью головного мозга. Акцент при этом делается на том, что сознание работает вне зависимости от мозга, что материя не может мыслить.

**Душа** – внутренний, психический мир человека, его сознание (С.И. Ожегов «Толковый словарь русского языка») – по умолчанию является продуктом работы мозга человека.

**Душа** – бессмертное духовное существо, одаренное разумом и волею (Словарь русского языка В. Даля) – не производное человеческого мозга, а сама по себе «мозг», сама есть разум и к тому же бессмертный.

Эти определения души (разума, сознания) являются основанием для ответа на два основополагающих для психиатрии вопроса:

1. Является ли психика сознания, разум продуктом деятельности головного мозга, или сознание, психика – это Нечто (сущность), отдельное от мозга?

2. Можно ли преодолеть несводимость объективной и субъективной реальности человека и решить «mind-body-problem» - проблему психофизических противоречий?

Поиск ответов на эти вопросы осуществлялся в основном в двух направлениях – 1) естественнонаучном (нейрофизиологическом) и 2) философском.

Согласно науке, мозг – это центральный пункт управления человеком: он воспринимает и перерабатывает информацию из окружающего мира, он же и решает, как человеку действовать в той или иной ситуации. Однако есть достаточно убедительных, в т.ч. научных данных, которые противоречат этой устоявшейся и в целом общепринятой точке зрения. Эти данные получены многими выдающимися нейрофизиологами из различных стран мира и не могут не учитываться при разработке различных психиатрических теорий и гипотез.

Джон Экклс, крупнейший современный нейрофизиолог и лауреат Нобелевской премии по медицине в соавторстве с основоположником современной нейрохирургии У. Пенфил-

дом, выполнившим свыше 10000 операций на мозге, в книге «Тайна человека» (Лондон, 1979) утверждает, что энергия разума отличается от энергии мозговых нейронных импульсов, что сознание работает вне зависимости от мозга, мыслящей материи не существует, материя не может мыслить. Авторы заявляют, что психика не является функцией мозга, что у них «нет никаких сомнений в том, что человеком управляет НЕЧТО, находящееся за пределами его тела». Экспериментально подтверждено, что работа сознания не может быть объяснена функционированием мозга, сознание существует независимо от него извне и не может быть предметом научного исследования. Появление сознания, также как и возникновение жизни, является высшей религиозной тайной.

Д. Экклс [7,8], развивая концепцию «самосознающего разума», считает, что ее ключевой компонент заключается в том, что единство сознательного опыта обеспечивается самосознающим разумом, а не нейронным механизмом координирующих зон полушарий мозга. По его мнению, существует некая частичная независимость самосознающего разума от реакций мозга, с которыми он не только взаимодействует, но и модифицирует. При этом уникальность человека лежит не в уникальности мозга, а в его духе, человеческое осознание собственной личности превосходит все чисто биологические мысли.

Самосознающий разум – это независимая сущность, отдельная от мозга, которая накладывается на нейронную структуру, каждый человек является сочетанием двух сущностей: нашего мозга с одной стороны и нашего сознания – с другой. Другими словами, разум существует независимо от материи, но взаимодействуя с ней [9]. Эта точка зрения нашла подтверждение в работе лауреата Нобелевской премии [10] «Новые метафизические основания современной науки»: «Я уже довольно долгое время рассматриваю, как неизбежный вывод, что определить местонахождение разума/сознания невозможно и совершенно абсурдно предполагать, что можно определить местонахождение явления, не подающего никаких физических сигналов, и присутствие или отсутствие которого вне человека невозможно определить. Но, еще более важно то, что местонахождение разума не только невозможно определить, а у него нет местонахождения. Это не какая-то вещь в

пространстве и времени, его нельзя измерить и освоить, как науку. Тем не менее, его нельзя сбрасывать со счетов, как некий эпифеномен: ведь это основание и условие, при котором наука вообще возможна...

Свести к одному знаменателю эти, казалось бы, совершенно несопоставимые проблемы можно с помощью гипотезы о том, что разум, скорее, был не одним из последних явлений эволюции живых организмов, а именно организмов с самой сложной нервной системой – как я раньше в это верил – а существовал всегда. И что эта вселенная – вселенная, дающая жизнь, потому что вездесущее присутствие разума сделало ее такой [10].

Еще два лауреата Нобелевской премии, нейрофизиологии Дэвид Хьюбел и Торстен Визел неоднократно заявляли, что для того, чтобы можно было утверждать связь мозга и Сознания, нужно понять, что считывает и декодирует информацию, которая приходит от органов чувств. Однако, как подчеркивают ученые, это сделать невозможно.

«Я много оперировал на мозге и, открывая черепную коробку, никогда не видел там ума. И совести тоже...» - писал Д. Хьюбел [11].

П. Дэвис [12] полагает, что разум влияет на материю, вопреки фундаментальным принципам физики, что он может погрузиться в физический мир электронов и атомов, клеток мозга и нервов, и создать электрическое воздействие. По его мнению, существуют две причины движения в материальном мире: одна – благодаря обычным физическим процессам, и вторая – благодаря ментальным процессам. Единственный разум, который непосредственно ощущается – это разум, связанный с мозгом, разум, взаимодействующий с материей.

Р. Аугрос и Дж. Стансиу [13] считают, что должна быть некая причина помимо материи, которая способна формировать и направлять материю. И эта причина – наш разум, наш дух. Форма статуи, указывали они, зарождается в разуме скульптора, который затем постепенно придает нужную форму материи. По этой причине должны существовать и разум, направляющий и формирующий материю в органических формах.

Д. Белофф [14] обратил внимание на то, что возможно существует некий космический разум, стоящий наравне с самой материальной вселенной, от которого берет начало разум каждого индивидуума, и к которому, в конце концов, он возвращается. Все, что мы

можем сказать – так это то, что, похоже, что фрагмент этого «разума» присоединяется к индивидуальному организму во время или до рождения, а затем находится с ним в отношениях симбиоза до момента смерти организма. Еще более радикальное допущение сделал А. Виллер [15] в книге «Творящий разум». Это допущение автор выразил в вопросе: «А что, если разум существовал еще до людей, а его фрагмент присоединился к индивидуальному организму во время зачатия? Аналогичной точки зрения придерживается Ф. Дайсон [16], который считает, что существующий во вселенной совершенно реально разум был первоначальной частью природы с самого начала, а мы являемся его проявлениями на данном историческом этапе.

Ни одну из мыслительных операций, которые приписываются разуму, до сих пор не удалось прямо связать с какой-то частью мозга [17]. Исходя из таких представлений, Н. Чуприкова [18] задает вопрос: «Если мы в принципе не можем понять, как именно психическое возникает вследствие деятельности мозга, то не логичнее ли думать, что психика вообще не есть по своей сущности функция мозга, а представляет проявление каких-то иных – нематериальных духовных сил?»

Ответ на этот вопрос был дан нейрофизиологом с мировым именем, академиком Н.П. Бехтеревой [19,20]. В своих многочисленных исследованиях, включая книгу «Магия мозга и лабиринты жизни», она показала, что в настоящее время невозможно объяснить механику творческого процесса. Мозг может генерировать лишь самые простые мысли типа, как перевернуть страницы читаемой книги или помешать сахар в стакане. А творческий процесс – это проявление совершенно нового качества, включая участие Всевышнего в управлении мыслительным процессом. По ее мнению, мозг не является источником мысли и сознания, а служит только их ретранслятором. Подлинным источником нашего «Я», наших мыслей и сознания может быть лишь что-то, что может отделиться от человека и даже пережить его. «Что-то», есть ни что иное как душа человека.

Еще в 1914 году известный русский психолог и философ А.В. Введенский в работе «Психология без всякой метафизики» писал, что роль психики в системе материальных процессов регуляции поведения абсолютно неуловима и не существует никакого мыс-

лимого моста между деятельностью мозга и областью психических или душевных явлений, включая сознание. Н.И. Кобозев [21], видный советский ученый-химик также, но уже на основе нейрохимических данных, считает, что ответственными за процессы мышления и памяти не могут быть, ни клетки, ни молекулы, ни даже атомы; носителями этих процессов могут быть гипотетические частицы – психоны; человеческий разум не может быть результатом эволюционного перерождения функций информации в функцию мышления. Это последняя способность должна быть нам дана, а не приобретена в ходе развития; акт смерти есть отрыв временного «клубка» личности от потока текущего времени. Этот клубок потенциально бессмертен. Такой же точки зрения придерживается В.Ф. Войно-Ясенецкий [22], он полагал, что мозг – не орган мысли и чувств; дух выступает за пределы мозга, определяя его деятельность, и все наше бытие, когда мозг работает как передатчик, принимая сигналы и передавая их к органам тела. В организме есть что-то, что может отделиться от него и даже пережить самого человека, поэтому вряд ли правомерно говорить сейчас о том, что полностью возможно наложение психического на физиологическое. Мы все еще относительно мало знаем о том, что происходит в мозгу и, особенно – в совершеннейшем мозгу человека при психической деятельности, сложнейшей из всех возможных видов деятельности живого организма.

Одним из важных аспектов взаимоотношений мозга и сознания является проблема «внетелесных околосмертных переживаний».

В 2001 г. голландский физиолог Пим Ван Ломмель [23] в британском медицинском журнале «Ланцет» обобщил опыт 509 случаев клинической смерти и сделал сенсационное заявление о том, что сознание существует даже после того, как мозг перестал функционировать, и что мозг – это вовсе не мыслящая материя, а орган, как и любой другой, выполняющий строго определенные функции и очень может быть, что мыслящей материи даже в принципе не существует.

В продолжавшемся в течение 4-х лет масштабном эксперименте участвовали пациенты 15 больниц трех стран мира – Великобритании, США и Австрии. Были обследованы более двух тысяч человек, испытывавшие определенные переживания в

состоянии клинической смерти (смерть мозга была подтверждена ЭЭГ исследованиями). После возвращения к жизни эти пациенты делились воспоминаниями о пережитых в этот период переживаниях. По мнению С. Париа, изложенному в книгах «Что происходит, когда мы умираем» и «Старая смерть», наблюдения над пациентами с околосмертными переживаниями ломают представления о взаимодействии мозга и сознания. Сознание у пациентов сохранялось тогда, когда электрохимические процессы в мозге прекращались. Автор полагает, что возможно есть что-то неисследованное в нашем мозге, что порождает наше сознание, также возможно, что сознание не зависит от мозга. По его мнению, мозг, как любой другой орган человеческого тела, состоит из клеток и не способен мыслить. Однако он может работать как устройство, обнаруживающее мысли. Во время клинической смерти, действующее независимо от головного мозга сознание использует его как экран. Как телеприемник, который вначале принимает попадающие в него волны, а затем преобразует их в звук и изображение [24, 25].

Как бы там ни было, но необходимых материальных объяснений биологической и психологической реальности недостаточно. Во внимание следует принимать и что-то еще. И это «что-то еще», о котором пишет Р. Хайнберг – это «космический разум», «все-ленский разум», или «разум, существовавший до людей», о котором выше говорили другие авторы. И они не единственные, кто признал его необходимость. Как справедливо отметил Джером Элберт, «вера в существование души в нашей культуре настолько существенна, что благодаря повседневному общению большинство из нас верят в то, что сеть нейронов не может сама по себе зарождать наши мысли и отвечать за осознание мира» [23]. Показательно также мнение астронома NASA Р. Джастроу - «то, что существует нечто, что я или кто-либо другой назвал бы «работой сверхъестественных сил», на сегодняшний день, является научно доказанным фактом» [26]. Косвенно это подтверждает П.К. Анохин, который считает, что понятие психического как функции высокоорганизованной материи остается еще слишком общим, и требует дальнейшей конкретизации, т.к. трудно объяснить как на основе материальных причинно-следственных связей возникает сознание.

*Абрамов В.А.*  
ПСИХИАТРИЯ КАК ПСИХОФИЗИЧЕСКАЯ ПРОБЛЕМА И  
ЭЗОТЕРИЧЕСКОЕ ЗНАНИЕ

Государственная образовательная организация высшего профессионального образования «Донецкий национальный медицинский университет имени М. Горького», Донецк, ДНР

В статье автор представляет анализ становления психиатрии как научной дисциплины. Постулируется, что изначально в рамках естественнонаучной парадигмы научное познания целостного человека не было предусмотрено, что открывало возможность для различных псевдонаучных эклектических подходов. Указывается, что длительное время психиатрия, не имея собственной теории, накапливая массив неусвоенного материала, мало связанных между собой сведений и данных, подстраивалась под общепринятые в медицине стандарты и разрабатывала на их основе специальные, не имеющие научного обоснования, практики. В психиатрии сложилась определенная «картина мира», ограниченная по своей сути редуccionистскими медико-биологическими идеями, не обеспечивающими подлинного познания внутреннего мира человека, его психического опыта. Таким образом, необходимых материальных объяснений биологической и психологической реальности на данный момент недостаточно.

Ключевые слова: психиатрия, психофизиологическая проблема, эзотерическое знание

*Abramov V.A.*  
PSYCHIATRY AS A PSYCHOPHYSICAL PROBLEM AND ESOTERIC KNOWLEDGE

State educational institution of higher professional education

«M. Gorky Donetsk national medical university», Donetsk, DPR

In the article, the author presents an analysis of the development of psychiatry as a scientific discipline and draws conclusions that initially, in the framework of the natural science paradigm, it did not provide for scientific knowledge of an integral person and opened up the possibility for various pseudoscientific eclectic approaches. It is indicated that for a long time, psychiatry, without its own theory, accumulating an array of unapproved material, little information and data, interconnected, adapted to the standards generally accepted in medicine and developed on their basis special, scientifically-based practices. A definite “picture of the world” has developed in this science, limited in its essence by reductionist biomedical ideas that do not provide a true knowledge of the person’s inner world, his mental experience. The author concludes that, as a result, the necessary material explanations of biological and psychological reality are not enough.

Keywords: psychiatry, psychophysiological problem, esoteric knowledge

*Литература*

1. Малов И.Ф. Биосфера в космопланетарной среде и новая парадигма мировидения. В кн.: Гиндилис Л.М., Тенякова О.М., ред. Космический Разум: проблемы и суждения. М.: Международный Центр Рерихов; 2008: 127-182. URL: <http://old.svetgrad.ru/2009/03/biosfera-paradigma.php> (дата обращения: 11.08.2019).
2. Щеглова Л.В., Борисова Ю.В. Роль эзотерики в современном научном познании. Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 7. Философия. 2015; 1(27): 22-26.
3. Вовченко В.А. Мистицизм, эзотеризм и оккультизм в духовной эволюции человечества. Мистико-эзотерические движения в теории и практике. Проблемы интерпретации эзотеризма и мистицизма. Сб. материалов Третьей международной научной конференции. СПб.: Изд-во РХГА; 2010: 33-47.
4. Панычич А.В. Социально-философский анализ эзотеризма: автореф. дис. ... канд. филос. наук. Ростов н/Д.; 2002. 146.
5. Генон Р. Очерки о традиции и метафизике. СПб.; 2000. 317.
6. Капра Ф. Паутина жизни. Новое научное понимание живых систем. Киев: София; М.: Гелиос; 2002. 336.
7. Экклс Джон С. Тайна человека. Лондон: Routledge; 1979.

8. Экклс Джон С. Проблема мозга/разума, как рубеж науки. Лондон: Routledge; 1979.
9. Поппер Карл Р. и Джон С. Экклс. Личность и ее мозг. Берлин: Springer-Verlag; 1977.
10. Уолд Джордж. Космология жизни и разума. Новые метафизические основания современной науки. Саусалито: Institute of Noetic Sciences; 1994. 123-131.
11. David H. Hubel and Torsten N. Wiesel. Brain and visual perception: the story of a 25-year collaboration. Oxford University Press US; 2005. 106.
12. Дэвис Пол. Бог и новая физика. Нью-Йорк: Simon & Schuster; 1983.
13. Аугрос Р., Стансиу Дж. Новая биология. Бостон: New Science Library; 1987.
14. Белофф Дж. Проблема разума/мозга. URL: <http://moebius.psy.ed.ac.uk/dualism/papers/brains.html> (дата обращения: 13.08.2019).
15. Вилер Арне А. Творящий разум: наука как Язык Бога. Денвер, Колорадо: Murray and Beck; 1996.
16. Дайсон Фримен. Место человечества в космосе. US. News and World Report; 1988. 72.
17. Блум Ф., Лейзерсон А., Хофстедтер Л. Мозг, разум и поведение. М.: Мир; 1988. 248.
18. Чуприкова Н. Психика и сознание как функция мозга. М.: Наука; 1985. 11.
19. Бехтерева Н.П. Магия мозга и лабиринты жизни. СПб: Notabene; 1999. 74.
20. Бехтерева Н.П. Нейрофизиологические аспекты психической деятельности человека: Издание второе. М.: Книга по Требованию; 2013. 152.
21. Кобозев Н.И. Исследование в области термодинамики процессов информации и мышления. М.: Изд-во Моск. ун-та; 1971. 195.
22. Войно-Ясенецкий В.Ф. (Архиепископ Лука). Я полюбил страдание... Автобиография. М.: Изд-во Сестричества во имя святителя Игнатия Ставропольского; 2008. 192.
23. Элберт Джером В. Реальны ли души? Амхест, Нью-Йорк: Prometheus; 2000.
24. Parnia S., Waller D.G., Yeates R., Fenwick P. A Qualitative and Quantitative Study of the Incidence, Features and Aetiology of Near-Death Experiences in Cardiac Arrest Survivors. Resuscitation. 2001; 48 (2); 149-156.
25. Париа С. Стирая смерть. Научный подход к вопросу о границах между жизнью и смертью. М.: Олимп-бизнес; 2017. 208.
26. Джастроу Р. Ученый в ловушке между двух вер. Интервью с Биллом Дарбином: Christianity Today; 6 августа 1982.

### *References*

1. Malov I.F. Biosfera v kosmoplanetarnoi srede i novaya paradigma mirovideniya [The biosphere in the cosmoplanetary environment and the new paradigm of worldview]. V kn.: Gindilis L.M., Tenyakova O.M., red. Kosmicheskii Razum: problemy i suzhdeniya. Moscow: Mezhdunarodnyi Tsentr Rerikhov; 2008: 127-182. Available at: <http://old.svetgrad.ru/2009/03/biosfera-paradigma.php> (accessed: 11.08.2019) (in Russian).
2. Shcheglova L.V., Borisova Yu.V. Rol' ezoteriki v sovremennom nauchnom poznanii [The role of esotericism in modern scientific knowledge]. Vestnik Volgogradskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya 7. Filosofiya. 2015; 1(27): 22-26 (in Russian).
3. Vovchenko V.A. Mistitsizm, ezoterizm i okkul'tizm v dukhovnoi evolyutsii chelovechestva [Mysticism, esotericism and occultism in the spiritual evolution of mankind]. Mistiko-ezotericheskie dvizheniya v teorii i praktike. Problemy interpretatsii ezoterizma i mistitsizma. Sb. materialov Tret'ei mezhdunarodnoi nauchnoi konferentsii. St. Petersburg: Izd-vo RKhGA; 2010: 33-47 (in Russian).
4. Panychik A.V. Sotsial'no-filosofskii analiz ezoterizma: avtoref. dis. ... kand. filos. Nauk [Socio-philosophical analysis of esotericism: Cand.phil.sci.diss.abs]. Rostov-on-Don; 2002. 146 (in Russian).
5. Genon R. Ocherki o traditsii i metafizike [Essays on tradition and metaphysics]. St. Petersburg; 2000. 317 (in Russian).
6. Kapra F. Pautina zhizni. Novoe nauchnoe ponimanie zhivykh system [The web of life. A new scientific understanding of living systems]. Kiev: Sofiya; M.: Gelios; 2002. 336 (in Russian).
7. Ekkls Dzhon S. Taina cheloveka [The Secret of Man]. London: Routledge; 1979 (in Russian).
8. Ekkls Dzhon S. Problema mozga/razuma, kak rubezh nauki [The problem of the brain / mind, as the frontier of science]. London: Routledge; 1979 (in Russian).

9. Popper Karl R. i Dzhon S. Ekkls. Lichnost' e ee mozg [Personality and its brain]. Berlin: Springer-Verlag; 1977 (in Russian).
10. Uold Dzhordzh. Kosmologiya zhizni i razuma. Novye metafizicheskie osnovaniya sovremennoi nauki [Cosmology of life and mind. New metaphysical foundations of modern science]. Sausalito: Institute of Noetic Sciences; 1994. 123-131 (in Russian).
11. David H. Hubel and Torsten N. Wiesel. Brain and visual perception: the story of a 25-year collaboration. Oxford University Press US; 2005. 106.
12. Devis Pol. Bog i novaya fizika [God and the new physics]. New York: Simon & Schuster; 1983 (in Russian).
13. Augros R., Stansiu D. Novaya biologiya [New biology]. Boston: New Science Library; 1987 (in Russian).
14. Beloff J. Problema razuma/mozga [The problem of the mind / brain]. URL: <http://moebius.psy.ed.ac.uk/dualism/papers/brains.html> (data obrashcheniya: 13.08.2019) (in Russian).
15. Viler Arne A. Tvoryashchii razum: nauka kak Yazyk Boga [Creative Mind: Science as the Language of God]. Denver, Kolorado: Murray and Beck; 1996 (in Russian).
16. Daison Frimen. Mesto chelovechestva v kosmose [The place of humanity in space]. US. News and World Report; 1988. 72 (in Russian).
17. Blum F., Leizeron A., Khofstedter L. Mozg, razum i povedenie [Brain, reason and behavior]. Moscow: Mir; 1988. 248 (in Russian).
18. Chuprikova N. Psikhika i soznanie kak funktsiya mozga [Mind and consciousness as a function of the brain]. Moscow: Nauka; 1985. 11 (in Russian).
19. Bekhtereva N.P. Magiya mozga i labirinty zhizni [Brain magic and the labyrinths of life]. St. Petersburg: Notabene; 1999. 74 (in Russian).
20. Bekhtereva N.P. Neurofiziologicheskie aspekty psikhicheskoi deyatel'nosti cheloveka: Izdanie vtoroe [Neurophysiological aspects of human mental activity: Second edition]. Moscow: Kniga po Trebovaniyu; 2013. 152 (in Russian).
21. Kobozev N.I. Issledovanie v oblasti termodinamiki protsessov informatsii i myshleniya [Research in the field of thermodynamics of information and thinking processes]. Moscow: Izd-vo Mosk. un-ta; 1971. 195 (in Russian).
22. Voino-Yasenetskii V.F. (Arkhiepiskop Luka). Ya polyubil stradanie... Avtobiografiya [I loved suffering ... Autobiography]. Moscow: Izd-vo Sestrichestva vo imya svyatitelya Ignatiya Stavropol'skogo; 2008. 192 (in Russian).
23. Elbert Dzherom V. Real'ny li dushi? [Are Souls Real?] Amkhest, New-York: Prometheus; 2000 (in Russian).
24. Parnia S., Waller D.G., Yeates R., Fenwick P. A Qualitative and Quantitative Study of the Incidence, Features and Aetiology of Near-Death Experiences in Cardiac Arrest Survivors. Resuscitation. 2001; 48 (2); 149-156.
25. Paria S. Stiraya smert'. Nauchnyi podkhod k voprosu o granitsakh mezhdru zhizn'yu i smert'yu [A scientific approach to the boundary between life and death]. Moscow: Olimp-bizness; 2017. 208 (in Russian).
26. Dzhastrou R. Uchenyi v lovushke mezhdru dvukh ver. Interv'yu s Billom Darbinom [A scientist trapped between two faiths Interview with Bill Darbin]: Christianyty Today; 6 avgusta 1982 (in Russian).

Поступила в редакцию 15.09.2019