

Мельниченко В.В.

## ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ПСИХОДИАГНОСТИЧЕСКИХ МЕТОДИК В КОМПЛЕКСНОЙ ОЦЕНКЕ ПРОЦЕССУАЛЬНО-ДЕЯТЕЛЬНОСТНОЙ КОМПЕТЕНЦИИ

Государственная образовательная организация высшего профессионального образования «Донецкий национальный медицинский университет имени М. Горького», Донецк, ДНР

Содержание и методы обучения в системе современного высшего профессионального образования переживают значительные преобразования. Это вызывает определенные изменения в оценке результатов всех субъектов образования: студентов и преподавателей. Для оценки результатов образования в плане овладения студентами общекультурными и профессиональными компетенциями разработаны различные системы: балльная, балльно-рейтинговая, кредитно-модульная и т. д. [1]. Однако в странах постсоветского пространства не существует столь же разработанных методов для оценки деятельности

преподавателя. Критерии оценки качества преподавательской работы нормативно не определены. Поэтому в учебных заведениях существуют разные перечни требований к педагогическим работникам.

Предлагаемая автором система оценивания процессуально-деятельностной компетенции строится на основе компонентов личностного потенциала. В ее состав входят компоненты, связанные с: самоорганизацией деятельности, мотивацией обучения, коммуникативными способностями, самоэффективностью, рефлексией и контролем за профессиональной деятельностью.

Таблица 1

### Психодиагностические мишени компонентов процессуально-деятельностной компетенции

Компонент процессуально-деятельностной компетенции	Методики оценивания
Самоорганизация деятельности	Опросник «Диагностика особенностей самоорганизации» А.Д. Ишкова
Мотивация обучения	Опросник для измерения аффилиативной тенденции и чувствительности к отвержению А. Мехрабиана
Коммуникативные способности и социальное взаимодействие	Опросник межличностных отношений В.С. Шутца (FIRO-b – опросник интерперсональной ориентации)
Рефлексивность	Методика диагностики рефлексивности Карпова А.В.
Контроль за деятельностью	Опросник «Контроль за действием» Ю. Куля.
Самоэффективность деятельности	Тест определения уровня самоэффективности Дж. Маддукса и М. Шеера

В таблице 1 представлены критерии измерения каждого компонента процессуально-деятельностной компетенции (ПДК) и соответствующие им психодиагностические материалы.

Отдельного внимания заслуживает презентация методического материала для оценивания процессуально-деятельностной компетенции. Для определения индивидуальных особенностей самоорганизации трудовой деятельности преподавателя автор предлагает использовать опросник «Диагностики особенностей самоорганизации» (ДОС) А.Д. Иш-

кова. Опросник «ДОС» имеет интегральную шкалу «Уровень самоорганизации» и шесть частных шкал, характеризующих уровень развития одного личностного компонента самоорганизации (волевые усилия) и пяти функциональных компонентов: целеполагание, анализ ситуации, планирование, самоконтроль, коррекция [2, с. 109].

Результаты по шкале «Целеполагание» (Ц/п) отражают уровень развития навыков принятия и удержания цели.

Результаты по шкале «Анализ ситуации» (АС) отражают уровень развития навыков

выявления и анализа обстоятельств, существенных для достижения поставленной цели.

Результаты по шкале «Планирование» (Пл) отражают уровень развития навыков планирования человеком собственной деятельности.

Результаты по шкале «Самоконтроль» (С/к) отражают уровень развития навыков контроля и оценки человеком собственных действий, психических процессов и состояний.

Результаты по шкале «Коррекция» (Кор) отражают уровень развития навыков коррекции человеком своих целей, способов и направленности анализа существенных обстоятельств, плана действий, критериев оценки, форм самоконтроля, волевой регуляции и поведения в целом.

Результаты по шкале «Волевые усилия» (ВУ) отражают уровень развития навыков регуляции человеком собственных действий, психических процессов и состояний. Демонстрируют развитость волевых качеств, умение преодолевать возникающие на пути к поставленной цели препятствия. Характеризуют способность субъекта мобилизовать свои физические и психические силы, концентрировать в заданном направлении активность, что обеспечивает необходимое побуждение, инициирующее деятельность и поддерживающее ее по ходу реализации плана.

Результаты по шкале «Уровень самоорганизации» (УС) отражают общий уровень развития навыков организации человеком процесса собственной деятельности.

Опросник «Измерение аффилятивной тенденции и чувствительности к отвержению» А. Мехрабиана [3] определяет мотивационную составляющую процессуально-деятельностной компетенции. Измерению подвергаются два обобщенных мотива: стремление к принятию (авторский термин — аффилятивная тенденция) и страх отвержения (чувствительность к отвержению). Опросник состоит из двух шкал. Первая шкала оценивает общие позитивные ожидания человека при установлении межличностного контакта. Вторая шкала оценивает негативные ожидания при установлении контакта [4, с. 184-185].

«Аффилиация» (от англ. affiliation «соединение, связь») — это стремление быть в обществе других людей, потребность человека в создании теплых, эмоционально значимых отношений с другими людьми. Стремление к сближению с людьми, дружба, любовь, обще-

ние — все это подпадает под понятие аффилиация. Формирование данной потребности обусловлено характером взаимоотношений с родителями в раннем детстве, со сверстниками и может нарушаться при провоцировании ситуаций, сопряженных с тревогой и неуверенностью в себе и приводящих к возникновению чувства одиночества, беспомощности. При этом общество других людей позволяет проверить избранный способ поведения и характер реакций на сложную и опасную обстановку. В известной мере близость других приводит и к прямому снижению тревожности, смягчая последствия физиологического и психологического стресса. Блокирование аффилиации вызывает такие чувства, как одиночество, отчужденность, фрустрация. Г. Мюррей в 1938 году описывал мотив (потребность) аффилиации следующим образом: «Заводить дружбу и испытывать привязанность. Радоваться другим людям и жить вместе с ними. Сотрудничать и общаться с ними. Любить. Присоединяться к группам».

Завязывание и поддержание отношений с другими людьми могут преследовать весьма различные цели, такие, как «произвести впечатление», «властвовать над другими», «получить или оказывать помощь». Под аффилиацией (контактом, общением) подразумевается определенный класс социальных взаимодействий, имеющих повседневный и в то же время фундаментальный характер. Содержание их заключается в общении с другими людьми (в т.ч. с людьми незнакомыми или малознакомыми) и такое его поддержание, которое приносит удовлетворение, увлекает и обогащает обе стороны.

Степень, в которой это достигается, зависит не только от стремящегося к аффилиации, но также и от его партнера. Человек, стремящийся к аффилиации, должен добиться многого. Прежде всего, он должен дать понять о своем желании вступить в контакт, сообщив этому контакту привлекательность в глазах предполагаемого партнера. Он должен сделать очевидным для партнера, что рассматривает его как равного себе и предлагает ему отношения полностью взаимные, т.е. он не только «стремится к аффилиации», но и одновременно выступает партнером по аффилиации для соответствующей потребности человека, с которым он вступает в контакт [5, с. 131-134].

Наконец, человек, стремящийся к аффи-

лиации, должен добиться определенного созвучия своих переживаний переживаниям партнера, что побуждало бы обе стороны к взаимодействию и ощущалось бы ими как нечто приятное, приносящее удовлетворение и поддерживающее чувство собственной ценности. Цель аффилиации с точки зрения стремящегося к ней можно было бы определить как поиск если и не любви со стороны партнера по аффилиации, то, по крайней мере, приятия, желанности себя, дружеской поддержки и симпатии. Однако подобное определение подчеркивает в отношении аффилиации лишь одну ее сторону, а именно получение, и пренебрегает другой, отдачей. Вот почему гораздо точнее определить цель мотива аффилиации как взаимную и доверительную связь, где каждый из партнеров если и не любит другого, то относится к нему приязненно, принимает его, дружески поддерживает и симпатизирует ему. Для достижения и сохранения такого рода отношений существует много как вербальных, так и невербальных способов поведения; их можно наблюдать, в частности, при вступлении в контакт с незнакомыми людьми.

Характеристика ожидаемого успешного или неуспешного исхода действия аффилиации не исчерпывается одной только положительной или отрицательной привлекательностью определенной величины. Каждый из альтернативных результатов действия также заранее ожидается с некоторой определенной вероятностью. Таким образом, каждый человек на основе своего прошлого опыта в сфере общения обладает обобщенными ожиданиями относительно того, удастся ли ему установить отношения аффилиации с незнакомым человеком или нет, т.е. обобщенными ожиданиями аффилиации и отвержения.

Тесная связь между ожиданием и поведением не только выделяет мотив аффилиации среди прочих мотивов, подобных мотиву достижения. Она оказывает также своеобразное обратное действие, приводящее к тесной ковариации ожидания и привлекательности аффилиации в случаях, когда партнером выступает незнакомый человек: чем сильнее ожидание успеха, тем выше положительная привлекательность, и наоборот, чем сильнее ожидание неуспеха, тем выше отрицательная привлекательность. Более детально цепь обратной связи можно представить себе следующим образом: ожидание оказывает влияние на ход действия, ход действия — на его результат,

повторяющиеся успехи и неудачи формируют соответствующие ожидания, которые, в свою очередь, порождают различия в протекании действия, предопределяющие благоприятный или неблагоприятный результат аффилиации.

Коммуникативные возможности и социальное взаимодействие - неотъемлемая часть процессуально-деятельностной компетенции преподавателя. Опросник межличностных отношений В.С. Шутца (FIRO-b – опросник интерперсональной ориентации) позволяет [6, с. 68]: предопределить стратегию поведения человека в ситуациях межличностного взаимодействия, измерять индивидуальные интерперсональные характеристики, проявляющиеся в общении, предсказать характер общения и социального взаимодействия, оценить и прогнозировать межличностные отношения между конкретными людьми.

Рукавишников А.А. в 1992 году [7] предложил собственную модификацию опросника, разложив поведение индивида в трех областях межличностных потребностей: включения (I), контроля (C) и аффекта (A).

Современный преподаватель высшей школы должен быть готов к постоянным изменениям, к совершенствованию предоставления им образовательной услуги, то есть к постоянной модернизации курируемых им образовательных программ и созданию новых с учетом характера запросов заказчика и потребителя. Для грамотного построения образовательной траектории у современного преподавателя должны быть развиты умения осуществлять рефлекссию движения собственной личности [8].

На сегодняшний день популярным методом диагностики рефлексивности является методика, предложенная Карповым А.В. в 2003 году. Она базируется на теоретическом материале, который конкретизирует общую трактовку рефлексивности, а также ряд иных существенных особенностей данного свойства [9].

Опросник «Контроль за действием», разработанный Ю. Кулем в 1991 году [10, с. 98-101], соответствует оригинальным представлениям о природе воли. Данный опросник применяется для установления индивидуальных диспозиций — «Ориентации на действие» либо «Ориентации на состояние», которые выступают в роли устойчивых механизмов личностной саморегуляции.

Высокие оценки по каждой из шкал опро-

сника «Контроль за действием» означают ориентацию субъекта на действие, низкие – ориентацию на состояние. При ориентации на состояние больше выражен феномен алиенации (отчуждения, ощущения внутренней несвободы, отсутствия удовольствия от самого процесса активности, ограничение возможности произвольно индуцировать и прекращать действия, изменять и направлять, интуитивность и т.п.). Для успешной регуляции действия необходимы полноценные репрезентации прошлого, актуального и будущего (потребного) состояний.

Алиенация – нарушение у субъекта способности формировать репрезентации собственных ожиданий и эмоциональных предпочтений. Следствием этого является неспособность осознавать мотивационно-эмоциональные основы намерения, которое в данный момент субъект инициирует, реализует. Отсутствие эмоциональной поддержки намерения приводит к ощущению субъектом внутренней несвободы в плане выбора и действия: цель, которая стоит перед ним, кажется «не своей», «отчужденной», а действие, направленное на ее достижение, кажется побуждаемым извне, а не самим субъектом. Иными словами, человек не может «решить задачу на смысл» (А.Н. Леонтьев) – зачем я это делаю [11, с. 183-184]. Неспособность осознать собственные эмоциональные предпочтения может привести к тому, что субъект не использует возможности для их реализации, может оказаться подверженным влиянию предпочтений и ценностей, навязанных другими людьми [12, с. 15-16].

В последнем случае, приняв цели других (интроецировав), субъект переживает их «как чужие» для «Я» (информированная интроекция). Эти цели подобны ментальным вирусам (при благоприятных условиях вырабатываются из нашей системы контроля). Существует и третий вид интроекции – если у индивида наблюдается хронический дефицит функций инициирования действия, поддержания устойчивости действия и преодоления препятствий для его осуществления. Собственный контроль оказывается ослабленным и, в силу этого, неспособным помечать чужие «цели-вирусы», принимая их как собственные. Действия при этом управляются чужими целями, что обостряет внутренний конфликт и снижает эффективность волевой регуляции [12, с. 18].

Представления о самоэффективности,

заложенные в методику Дж. Маддукса и М. Шеера [13], предоставляют возможность получить не только информацию о самооценке личности и сведения о степени ее самореализации, но и создают определенный импульс к саморазвитию. Тем самым методика позволяет операционализировать попытки личности достичь высоких результатов в предметной деятельности и межличностном общении. Перевод теста и его модификация осуществлены Л. Бояринцевой (1995) под руководством Р. Кричевского [14, с. 94]. Тест состоит из 23 утверждений, с каждым из которых испытуемый оценивает степень своего согласия по 11-балльной шкале.

Сформированность процессуально-деятельностной компетенции у преподавателей следует определять по трех уровневой модели или компетентностно-уровневой шкале, учитывающей базисные характеристики компетенции:

- готовность осуществлять различные профессиональные виды деятельности;
  - знания (интеллектуально-коммуникативная основа компетенции);
  - умения (поведенчески-деятельностная основа компетенции):
  - отношение к процессу, контролю, реализации и результату овладения компетенцией:
- Высокий уровень ПДК – «автоматизация» педагогических навыков, готовность контролировать происходящее, творчески, оригинально, подходить к воспитательным, информационным, научным вопросам, быстро и своевременно действовать в критических ситуациях.

Базовый (средний, достаточный) уровень ПДК – оптимальный уровень, обеспечивающий способность и готовность успешно ставить и достигать профессиональные цели, задачи.

Низкий уровень ПДК – субъект не обладает необходимыми навыками, знаниями, умениями, не пытается их развивать, самосовершенствоваться.

Автор статьи предлагает для оценки уровней сформированности отдельных компонентов процессуально-деятельностной компетенции применять готовые интерпретаторы полученных баллов при использовании различных психодиагностических методик.

Применение психодиагностических методик в комплексной оценке процессуально-деятельностной компетенции будет способство-



вать систематизации и осмыслению преподавателем собственного педагогического опыта [15], развитию профессионального сознания, раскрытию творческого потенциала, го-

товности успешно использовать полученные знания и умения в педагогической работе с полным пониманием ее ценностей и смыслов.

*Мельниченко В.В.*

## ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ПСИХОДИАГНОСТИЧЕСКИХ МЕТОДИК В КОМПЛЕКСНОЙ ОЦЕНКЕ ПРОЦЕССУАЛЬНО-ДЕЯТЕЛЬНОСТНОЙ КОМПЕТЕНЦИИ

Государственная образовательная организация высшего профессионального образования «Донецкий национальный медицинский университет имени М.Горького», Донецк, ДНР

В статье освещены вопросы о системе оценивания процессуально-деятельностной компетенции. В ее состав входят компоненты личностного потенциала, связанные с: самоорганизацией деятельности, мотивацией обучения, коммуникативными способностями, самоэффективностью, рефлексией и контролем за профессиональной деятельностью. В целях полной и всесторонней диагностики и оценки качества преподавательской деятельности представлен ряд психодиагностических методик. Автором разработаны критерии оценки уровней сформированности процессуально-деятельностной компетенции, основанные на совокупности полученных баллов при использовании методологического материала.

Ключевые слова: психодиагностические мишени, методы оценивания, аффилиативная тенденция, интерперсональные ориентации, уровень сформированности компетенции

*Melnichenko V.V.*

## USING PSYCHODYAGNOSTIC METHODS IN COMPLEX EVALUATION OF PROCESS - ACTIVITY COMPETENCE

State educational institution of higher professional education  
«M. Gorky Donetsk national medical university», Donetsk, DPR

In the article questions about the evaluation system of the process-activity competence are consecrated. It includes components of personal potential related to: self-organization of activities, motivation for learning, communicative abilities, self-efficacy, reflection and control over professional activities. In order to fully and comprehensively diagnose and evaluate the quality of teaching activities, a number of psychodiagnostic techniques are presented. The author developed criteria for assessing the levels of the formation of the process-activity competence, based on the totality of the scores obtained using the methodological material.

Key words: psychodiagnostic targets, methods of assessment, affiliation, interpersonal orientations, level of competence formation

### *Литература*

1. Софьина В.Н., Салкова О.В., Банникова Д.Я., Марченко Т.С. Оценка профессиональной компетентности преподавателя вуза. Сибирский педагогический журнал. 2013; 4: 19-24.
2. Ишков А.Д. Учебная деятельность студента: психологические факторы успешности: Монография. М.: Издательство АСВ; 2004. 224.
3. Mehrabian A. Measures of achieving tendency. Educational and psychological measurement. 1969; 29: 445-451.
4. Психологическая диагностика: Учебное пособие. Под ред. М.К. Акимовой. СПб.: Питер; 2005. 304.
5. Васильева И.В. Практикум по психодиагностике: Учебное пособие. Тюмень: Издательство Тюменского государственного университета; 2014. 376.
6. Schutz W.C. FIRO Awareness Scale Manual. New York: Consulting Psychologists Press; 1978. 78.
7. Руквишников А.А. Опросник межличностных отношений. НПЦ «Психодиагностика». Ярославль; 1992. 47.
8. Гуцу Е.Г., Кочетова Е.В., Иванова И.В. Современные методы реализации компетентностного подхода в системе профессиональной вузовской подготовки педагогов. Вестник Мининского университета. 2014; 4(8): 27.
9. Карпов А.В. Рефлексивность как психическое свойство и методики ее диагностики. Психологический журнал. 2003; 5(24): 45-57.
10. Шапкин С.А. Экспериментальное изучение волевых процессов. М.: Смысл; ИП РАН; 1997. 140.
11. Леонтьев А.Н. Деятельность. Сознание. Личность. 2-е изд. М.: Политиздат; 1977. 304.
12. Психология индивидуальности (воля): Методические указания. Сост. Н.В. Костерина. Ярославль; 2002. 32.

### *References*

1. Sof'ina V.N., Salkova O.V., Bannikova D.Ya., Marchenko T.S. Otsenka professional'noi kompetentnosti prepodavatelya vuza [Assessment of the professional competence of the university teacher]. Sibirskii pedagogicheskii zhurnal. 2013; 4: 19-24 (in Russian).
2. Ishkov A.D. Uchebnaya deyatel'nost' studenta: psikhologicheskie faktory uspekhnosti: Monografiya [Student's educational activities: psychological factors of success: Monograph]. Moscow: Publisher ASV; 2004. 224 (in Russian).
3. Mehrabian A. Measures of achieving tendency. Educational and psychological measurement. 1969; 29: 445-451.
4. Psikhologicheskaya diagnostika: Uchebnoe posobie. Pod red. M.K. Akimovoi [Psychological Diagnosis: Textbook. Ed. M.K. Akimova]. St. Petersburg: Piter; 2005. 304 (in Russian).
5. Vasil'eva I.V. Praktikum po psikhodiagnostike: Uchebnoe posobie [Practical work on psychodiagnostics: Textbook]. Tyumen: Tyumen State University; 2014. 376 (in Russian).
6. Schutz W.C. FIRO Awareness Scale Manual. New York: Consulting Psychologists Press; 1978. 78.
7. Rukovishnikov A.A. Oprosnik mezhlichnostnykh otnoshenii. NPTs «Psikhodiagnostika» [Interpersonal relationship questionnaire. SPC "Psychodiagnostics"]. Yaroslavl; 1992. 47 (in Russian).
8. Gutsu E.G., Kochetova E.V., Ivanova I.V. Sovremennye metody realizatsii kompetentnostnogo podkhoda v sisteme professional'noi vuzovskoi podgotovki pedagogov. pedagogov [Modern methods of implementing the competence approach in the system of professional teacher training of teachers]. Vestnik Mininskogo universiteta. 2014; 4(8): 27 (in Russian).

13. Sheier M.F., Maddux J.E., Prentice-Dunn B.J., Rogers R.W. The self-efficacy scale: Construction and validation. *Psychological Report*. 1982; 51: 663-671.
14. Бояринцева А.В. Мотивационно-когнитивные характеристики личности молодого предпринимателя: дис. ... канд. психол. наук. М.; 1995. 249.
15. Красинская Л.Ф. Система формирования педагогической компетентности преподавателя технического вуза в процессе повышения квалификации. *Известия Самарского научного центра Российской академии наук*. 2009; 4 (2): 352-357.
9. Karpov A.V. Refleksivnost' kak psikhicheskoe svoistvo i metodiki ee diagnostiki [Reflexivity as a psychic property and methods of its diagnosis]. *Psikhologicheskii zhurnal*. 2003; 5(24): 45-57 (in Russian).
10. Shapkin S.A. Eksperimental'noe izuchenie volevykh protsessov [Experimental study of volitional processes]. Moscow: Smysl; IP RAN; 1997. 140 (in Russian).
11. Leont'ev A.N. Deyatel'nost'. Soznanie. Lichnost'. [Activity. Consciousness. Personality]. 2-e izd. Moscow: Politizdat; 1977. 304 (in Russian).
12. Psikhologiya individual'nosti (volya): Metodicheskie ukazaniya. Sost. N.V. Kosterina [Psychology of individuality (will): Methodological guidelines. Comp. N.V. Kosterina]. Yaroslavl; 2002. 32 (in Russian).
13. Sheier M.F., Maddux J.E., Prentice-Dunn B.J., Rogers R.W. The self-efficacy scale: Construction and validation. *Psychological Report*. 1982; 51: 663-671.
14. Boyarintseva A.V. Motivatsionno-kognitivnye kharakteristiki lichnosti mladogo predprinimatel'ya: dis. ... kand. psikhol. nauk [Motivational-cognitive characteristics of the personality of a young entrepreneur: the dissertation. Cand. psychol. sci.diss.]. Moscow; 1995. 249 (in Russian).
15. Krasinskaya L.F. Sistema formirovaniya pedagogicheskoi kompetentnosti prepodavatelya tekhnicheskogo vuza v protsesse povysheniya kvalifikatsii [The system of formation of pedagogical competence of the teacher of a technical university in the process of professional development]. *Izvestiya Samarskogo nauchnogo tsentra Rossiiskoi akademii nauk*. 2009; 4 (2): 352-357 (in Russian).

Поступила в редакцию 10.07.2018